

El *Framing* como forma de desprestigio mediático de las Barras Bravas mexicanas

The *Framing* Theory Used as a Form of Media Discredit
of the Mexican *Barras Bravas*

O *Framing* como forma de descrédito da mídia
aos *Barras Bravas* mexicanos

Jorge Rosendo Negroe Alvarez

Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, México
Candidato a Doctor en Antropología Social, UIA
jrgnegroe@gmail.com

RESUMEN: Atualmente todos los clubes de fútbol mexicanos cuentan con al menos una Barra Brava, conocidas por ser grupos organizados de jóvenes aficionados que demuestran su entrega por sus clubes. Ramírez Gallegos destaca que los medios mexicanos han problematizado la violencia de las barras bravas en el fútbol, considerándola como derivada de una irracionalidad de masas. Esto ha causado un *framing* en el manejo mediático de la violencia futbolística, a partir de la construcción de discursos basados en la selección de ciertos aspectos y el ocultamiento de otros, según comenta Chihu Amparán. En este texto serán desarrollados dos ejemplos de este *framing*: a) El "Clásico Tapatío" entre Atlas y Chivas en 2014 y b) Tiburones Rojos de Veracruz con los Tigres UANL en 2017. Por medio de un análisis comparativo entre los discursos de los medios de comunicación se mostrará la existencia de ese *framing* en contra de las *barras bravas* mexicanas.

PALABRAS CLAVE: Framing; Medios; Barras Bravas; Fútbol mexicano; Violencia.

ABSTRACT: Nowadays all Mexican football clubs have at least one barra brava, known for being organized groups of young fans who cheer on their clubs. Ramírez Gallegos points out that the Mexican media have problematized the violence of the *barras bravas* in football, treating it as a derivative of mass irrationality. This has caused a framing in the media management of football violence, based on the construction of discourses based on the selection of certain aspects and the concealment of others according to Chihu Amparán. In this text, two examples of this framing will be developed: a) The "Classic Tapatío" between Atlas and Chivas in 2014 and b) Tiburones Rojos de Veracruz with the UANL Tigres in 2017. By means of a comparative analysis between the media speeches of communication will show the media discredit against the Mexican *barras bravas*.

KEYWORDS: Framing; Media; *Barras Brava*; Mexican Football; Violence.

RESUMO: Atualmente todos os clubes do futebol mexicanos contam com pelo menos uma Torcida Organizada, conhecidas por serem grupos organizados de jovens torcedores que torcem por seus clubes. Ramírez Gallegos destaca que a mídia mexicana problematizou a violência das torcidas de futebol, tratando-a como um derivado da irracionalidade de massa. Isso tem causado um enquadramento na gestão midiática da violência no futebol, com a construção de discursos a partir da seleção de alguns aspectos e do encobrimento de outros de acordo com Chihu Amparán. Neste texto, serão desenvolvidos dois exemplos desse enquadramento: a) O "Tapatío Clássico" entre Atlas e Chivas em 2014 e b) Tiburones Rojos de Veracruz com os Tigres UANL em 2017. Por meio de uma análise comparativa entre os discursos da mídia pretende-se mostrar o descrédito contra as torcidas mexicanas.

PALAVRAS-CHAVE: Framing; Mídia; Torcidas Organizadas; Futebol mexicano; Violência.

INTRODUCCIÓN

En los estadios de fútbol profesional en México, han podido verse desde la década de los 60's del siglo pasado, las llamadas "Porras Familiares", que son grupos tradicionales de aficionados quienes demostraban su amistad, su convivencia y el compadrazgo alrededor del equipo que apoyaban, moviendo banderas y entonando gritos coordinados en cada partido.

Pero en la década de los 90's, la directiva del Club Pachuca se interesó en las *barras bravas* de Sudamérica, por lo que decidió emular ese fenómeno en México, creando el 26 de enero 1996 a su propia barra, la *Ultra Tuza*. A partir de ello, este movimiento se propagó entre varios jóvenes mexicanos, quienes en conjunto con las directivas de los clubes crearon sus respectivas versiones. En estos colectivos ellos se representan como rebeldes y "desmadrosos", oponiéndose a las tradicionalmente tranquilas "Porras familiares" y sintiéndose superiores por su forma supuestamente más entregada de alentar al club durante los partidos.¹

"El Tobón", dirigente de Los Azkoz, una de las *barras bravas* que apoyan a los Tiburones Rojos de Veracruz, comenta que las barras son colectividades de aficionados que funcionan como

Un grupo de animación que se encarga de alentar y de motivar al equipo, que sigue al equipo de sus amores; aquí en México vendría siendo lo que en anteriores tiempos era una porra, pero se fue transformando por influencia sudamericana en el grupo que sigue al equipo a todos lados y lo apoya en las buenas y en las malas.²

Para el caso de México, las *barras bravas* serán definidas como un grupo de aficionados organizados compuesto generalmente por hombres jóvenes de entre 15 y 25 años de edad³ pertenecientes a la clase media, media baja y baja (aunque de acuerdo al trabajo de campo realizado por el autor de este texto, se encontró que

¹ MAGAZINE; MARTINEZ y VARELA. Afición Futbolística y rivalidades en el México contemporáneo: una mirada nacional, p. 36-7.

² NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 76.

³ MAGAZINE; MARTINEZ y VARELA. Afición Futbolística y rivalidades en el México contemporáneo, p. 36.

también asisten mujeres o personas de diferente edad y clase social, aunque sin pertenecer al grupo dominante).

Así, los barristas buscan demostrar su aliento al equipo que siguen por medio de expresiones tanto físicas como simbólicas, utilizando canales visuales y sonoros para ser poseedores y demostradores de una lógica llamada *aguante*, entendido como un tipo de motivación violenta y festiva basada en poner el cuerpo, que además es proveedora de prestigio y cruzada en el caso mexicano por el *desmadre*.⁴

Actualmente todos los equipos de primera y segunda división en el fútbol mexicano cuentan con al menos uno de estos grupos de animación, quienes son señalados como “productores de desorden” por los medios de comunicación en comparación con los miembros de las porras familiares o de los aficionados no barristas.

El teórico argentino Enrique Dussel expresa que parte del mito de la modernidad incluye un “proceso civilizador” en el que la oposición del incivilizado debe ser sometida tanto física como ideológicamente, utilizando la violencia si fuera necesario, pues “para el moderno, el bárbaro tiene una culpa (el oponerse al proceso civilizador) que permite a la Modernidad presentarse no sólo como inocente sino como “emancipadora” de esa “culpa” de sus propias víctimas”.⁵

Pero además de ser una mirada “moderna” es una mirada eurocéntrica, al respecto Santiago Álvarez menciona a Riches quien entiende que “en la cultura anglosajona la violencia es asociada con inaceptabilidad, irracionalidad y bestialidad”,⁶ esta misma visión es la que reproducen los medios de comunicación en México sobre las barras, problematizando el tema de la violencia, según Ramírez Gallegos, al manejarla como derivada de una irracionalidad de masas.⁷

Es un tipo de violencia simbólica, entendida desde Bourdieu como una dominación que opera de acuerdo al “reconocimiento-desconocimiento de las estructuras de poder por parte de los dominados, quienes cooperan en su propia

⁴ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 70.

⁵ DUSSEL. *Europa, Modernidad y Eurocentrismo*, p. 49.

⁶ ÁLVAREZ. *¿A qué llamamos violencia en las ciencias sociales?*, p. 66.

⁷ RAMÍREZ GALLEGOS. *Breves apuntes teóricos para acercarse al problema del fútbol, masculinidad y violencia*, 2010.

opresión al percibir y juzgar el orden social a través de categorías que lo hacen parecer como natural y evidente”.⁸

Para fines prácticos se tomarán dos ideas encontradas respecto a la violencia, por un lado el concepto de Bourdieu sobre violencia simbólica y por el otro a la forma de instrumentación que hacen los barristas, el cual expone el teórico argentino José Garriga Zucal, al mencionar que la violencia también construye y destruye comunidad a medida en que es o no considerada legítima por la autoridad,⁹ lo cual por un lado, significará para los medios de comunicación la referencia a las acciones y comportamientos que se contraponen al “orden social establecido”, mientras que por el otro, retomando la idea de Garriga, como una forma de motivación utilizada para ganar prestigio tanto hacia fuera como dentro del grupo de acuerdo a la demostración de afición, estos conceptos se desarrollarán más adelante.

En este punto podríamos afirmar que existe un enfoque (*framing*) noticioso específico en el manejo mediático de la violencia en el fútbol mexicano, el cual está basado en la construcción de discursos a partir de la selección de ciertos aspectos y el ocultamiento de otros.¹⁰ Tal como Garriga Zucal menciona que sucede en Argentina, donde “el resultado de esta operación es atribuir a las llamadas hinchadas todos los males del mundo del fútbol, invisibilizando otras formas de violencia”.¹¹

Estos marcos o *framings* definen situaciones, hechos o problemáticas dándoles una carga simbólica específica y parcializada, según Sábada esto trae como consecuencia la construcción de que lo importante no es la manera en que se presenta la realidad si no su interpretación, proceso en el que el entendimiento es mediado por enfoques, aunados a factores como los conocimientos previos que los individuos tienen del mundo, la incidencia de las reglas sociales, así como los conceptos y formas de comunicación, creando lo que se entendería como “realidad”.¹² La cual viene siendo la subjetivación de los impulsos y conocimientos externos.

⁸ BOURGOIS. *El poder de la violencia en la guerra y en la paz*, p. 75.

⁹ GARRIGA y NOEL. *Notas para una definición antropológica de la violencia: un debate en curso*, p. 108-9.

¹⁰ CHIHU AMPARÁN. *El Framing de la Prensa*, p. 46-7.

¹¹ GARRIGA. *Violencia en el Fútbol y Políticas Públicas en la Argentina*, p. 92.

¹² SÁDABA. *Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (framing) en comunicación*, 2001.

Así que tomando como base algunas noticias publicadas en los formatos electrónicos de diferentes medios de información se desarrollarán un par de ejemplos de este *framing*:

– El “Clásico Tapatío” entre Atlas y Chivas del 2014, donde un acto de violencia se suscitó al final del juego, entre las barras del Guadalajara y un grupo de policías, haciendo que los medios encuadraran los hechos para desprestigiar las barras.

– La Pelea entre las barras de los Tiburones Rojos de Veracruz con los Tigres de UANL ocurrida en el Estadio Luis Pirata Fuente de Veracruz en febrero del 2017, donde los medios de comunicación juzgaron a las barras de actuar violentamente sin razón alguna.

Utilizando un análisis comparativo muy general entre los discursos de estos medios de comunicación se mostrará la existencia de ese *framing* en contra de las *barras bravas* mexicanas. No se trata de negar la violencia, se trata de intentar entender la agenda mediática en relación a las *barras bravas* mexicanas, misma que al parecer en la mayoría de los casos prefiere emitir juicios y opiniones en vez de investigar el actuar del “otro” y darle voz al mismo, ignorando intencionalmente o no al *aguante* y otras expresiones que hacen sentido en las aficiones al fútbol.

EL FRAMING EN LA PRENSA

Hoy en día el internet nos permite tener acceso inmediato a un sinnúmero de información, pero esta sobresaturación de datos provoca la construcción de imágenes genéricas en ciertos patrones de creencias, valores y comportamientos, casi siempre de corte eurocéntrico, con los que se trata de someter a la población. Una forma de entender cómo se desarrolla esto es por medio de la segmentación de la realidad, la cual se logra tomando una parte de esta e introduciéndola en un “marco” o *framing*.

El concepto de *framing* se da en la unión de tres corrientes ideológicas, La Escuela de Chicago, la fenomenología y la etnometodología según comenta Sádaba.¹³

¹³ SÁDABA. Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (*framing*) en comunicación, 2001.

La Escuela de Chicago proveyó el concepto de *Interaccionismo Simbólico* el cual dice que el hombre actúa conforme a lo que las cosas significan para él y que este significado surge como consecuencia de una interacción:¹⁴

Alfred Schütz desde la fenomenología constituye a la “realidad suprema” como objeto de estudio entendida como la vida cotidiana, haciendo parte de lo “natural” desde su punto de vista, sin embargo también es consciente que existen otras realidades que le pertenecen a otros individuos.¹⁵

La Etnometodología de Garfinkel señala como las cosas que se dan por supuestas podrían ser de otro modo, no tal cual parecen, pues están socialmente construidas, aunque este teórico se enfoca especialmente en las expresiones lingüísticas.¹⁶

Aunado a esto, “las aportaciones de Erving Goffman dan una mirada del *frame* como un marco que designa el contexto de la realidad y un esquema o estructura mental que incorpora los datos externos objetivos”,¹⁷ es como si viéramos la realidad a través de una cámara fotográfica, donde lo que importará será únicamente lo que sale a cuadro, construyendo significados a partir del enfoque que percibamos y, por supuesto, de quien esté dirigiendo nuestro lente.

Entre los estudiosos de los medios de comunicación como Aquiles Chihu Amparán “el *framing* se considera un enfoque específico de textos comunicativos mediante la selección de ciertos aspectos de la realidad y el ocultamiento de otros, que construye agencia en la percepción de los individuos”,¹⁸ este autor además comenta que

El enmarcado es el proceso mediante el cual el contenido del discurso es organizado. Emplea varias técnicas como la inclusión y la exclusión para crear el efecto deseado en la audiencia que es el de destacar algún hecho con la finalidad de que el discurso adquiera prominencia.¹⁹

¹⁴ ESCRIBANO. *Encuadres de la Violencia de Género en la Prensa Escrita y Digital*, p. 49.

¹⁵ SCHÜTZ. *On Multiple Realities*, 1945.

¹⁶ SÁDABA. *Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (framing) en comunicación*, 2001.

¹⁷ SÁDABA. *Framing: el encuadre de las noticias*, p. 33.

¹⁸ CHIHU AMPARÁN. *El Framing de la Prensa*, p. 26.

¹⁹ CHIHU AMPARÁN. *El Framing de la Prensa*, p. 46-7.

Es por eso que “en los medios se entienden los encuadres como parte del proceso significativo de la noticia”²⁰ construyendo el enfoque que más se acerca a su conveniencia ya sea económica, social, política, ideológica o de otros tipos.

En los casos que a continuación se desarrollarán se busca mostrar el *framing* de muchos medios de comunicación en México, los cuales consideran a las *barras bravas* como un movimiento violento, innecesario e incluso criminal, por lo que no se les da voz ni enfoque alguno a sus integrantes, son estos quienes, siguiendo a Garriga Zucal,²¹ podrían probar que esa violencia es instrumentada para apoyar a su club por medio del *aguante*, pero al no tener cabida en los medios de comunicación, deben buscar una réplica mandando cartas a las editoriales de los medios o dando su retroalimentación de los hechos por medio de las redes sociales.

Así, se deja en manifiesto la violencia simbólica entendida por Bourdieu como una dominación que opera de acuerdo al “reconocimiento-desconocimiento de las estructuras de poder por parte de los dominados, quienes cooperan en su propia opresión al percibir y juzgar el orden social a través de categorías que lo hacen parecer como natural y evidente”.²²

Es así que “los medios de comunicación... estigmatizan a jóvenes barristas como violentos sin sentido, “barbaros” “salvajes” afectados por el alcohol y las drogas. Recordemos que una forma de violencia social es la exclusión (de la que sufren algunos hinchas de las barras)”,²³ con lo que se busca invisibilizar y acallar a estos grupos, realizando un uso “permitido” de la violencia hacia el mantenimiento del orden social, pues la exclusión de la voz de los barristas de las agendas mediáticas funciona como una acción violenta contra ellos.

En México, las *barras bravas* no han ocasionado directamente la muerte de ningún barrista o aficionado, a comparación con Sudamérica, donde por ejemplo,

²⁰ SÁDABA. Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (*framing*) en comunicación, p. 157.

²¹ GARRIGA y NOEL. *Notas para una definición antropológica de la violencia*, p. 108-9.

²² BOURGOIS. *El poder de la violencia en la guerra y en la paz*, p. 75.

²³ RAMÍREZ GALLEGOS. Breves apuntes teóricos para acercarse al problema del fútbol, masculinidad y violencia, p. 313.

Garriga Zucal menciona al menos 270 muertos en Argentina.²⁴ Este tipo de comparativos son manejados por los medios mexicanos como una justificación a su actuar, para según ellos, evitar que se llegue a los extremos sudamericanos.

Para poder entender mejor el panorama se debe contestar la pregunta de ¿cómo llegaron a México estos grupos de aficionados organizados?

BARRAS BRAVAS EN MÉXICO

Las *barras bravas* se establecieron oficialmente en México el 26 de enero de 1996, con la presentación de la “Ultra Tuza”, barra del Pachuca. En México, estos grupos de aficionados organizados están compuesto generalmente por hombres jóvenes de entre 15 y 25 años de edad pertenecientes a la clase media, media baja y baja (aunque también asisten mujeres o personas de diferente edad y clase social, pero son una minoría). Este grupo es opuesto a otros aficionados más moderados, pues el mismo se representa como una colectividad de jóvenes rebeldes y “desmadrosos”, sintiéndose superiores a los demás aficionados por su forma supuestamente más entregada de alentar al club durante los partidos.²⁵

Para la mayoría de los integrantes de las barras el fútbol ocurre en dos frentes: en la cancha y en la grada.²⁶

En la cancha con el partido donde los jugadores demuestran sus habilidades para meter o evitar goles, dándole prestigio al equipo con cada victoria; y en la grada donde son los barristas los protagonistas de la acción, demostrando su *aguante* a “los otros” (jugadores, barristas y aficionados), por medio del despliegue de la mayor cantidad de elementos tanto en sentido visual (banderas, trapos, bengalas, confeti) como sonoro (cánticos y ruido de instrumentos musicales) opacando así al rival e “imponiéndose” a él.²⁷

²⁴ GARRIGA. *Violencia en el fútbol y políticas públicas en la Argentina*, p. 94.

²⁵ MAGAZINE; MARTÍNEZ Y VARELA. *Afición Futbolística y rivalidades en el México contemporáneo*, 2012.

²⁶ FERREIRO. *Ni la muerte nos va a separar, desde el cielo te voy a alentar*, 2003.

²⁷ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 53.

Si se gana en ambos frentes la victoria será completa, si no, importa entonces ganar en la grada. Es así que las *barras bravas* no son colectividades que ejerzan la violencia sin sentido, por el contrario, la utilizan como una herramienta para legitimar su pasión al club ante “los otros” por medio del *aguante*, una especie de motivación violenta comprendida en los sentidos físico y simbólico, que se manifiesta en mantenerse cantando, apoyando al club, mover banderas, realizar saltos, movimientos coordinados, etc; lo cual les permite escalar socialmente dentro de su misma organización, gracias a dinámicas como el *desmadre*.

El *aguante* se convierte entonces en el capital simbólico que las barras luchan por dominar, el cual se disputa en la tribuna de cada partido; donde según el barrista mexicano conocido como Pech “el aguante es huevos y corazón, dedicación, estar chingándole para la meta”.²⁸ Es así que algunos barristas creen incluso que de ellos depende el resultado del encuentro en la cancha,²⁹ por lo que, son violentos consigo mismos al poner el cuerpo para sufrir, para mantenerse cantando y haciendo ruido todo el juego con el objetivo de motivar a su club y lograr los ansiados triunfos. Actualmente cada equipo de fútbol de la Primera y Segunda División del fútbol mexicano cuenta con al menos uno de estos grupos de animación.

EL AGUANTE COMO MOTIVACIÓN VIOLENTA

Los integrantes de Los Azkoz, una de las barras bravas seguidoras de los Tiburones Rojos de Veracruz le comentaban a Negroe que el *aguante* era “la forma en que te peleas, la forma en que cantas o el tiempo que aguantas cantando” o “es siempre estar con tu equipo aguantándotela, aguantando hambre, frío, insultos, humillaciones, horas de viaje, represiones, aguantando todo”; pero incluyendo además “la fortaleza, la unión, las loqueras que se hacen (*desmadre*) y el viaje”,³⁰ entonces la amistad, la lealtad, la resistencia del cuerpo, el *desmadre*, la imposición masculina, así como la

²⁸ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 66.

²⁹ MAGAZINE. *Azul y Oro como mi corazón*, p. 81.

³⁰ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 65

violencia canalizada en demostrar apoyo al club y durante los combates, toman lugar a la hora de entender este concepto.

Este tipo de violencia es a la que refiere Garriga Zucal, pues “el aguante es una forma especial de identificación que organiza sentidos de pertenencia, una contraseña que indica un nosotros, que estampa la membrecía a un grupo”.³¹ Esta violencia también construye y destruye comunidad a medida en que es o no considerados legítima por la autoridad,³² además ocurre tanto de manera individual como grupal y de forma interna (autoviolencia) como externa (violencia contra el otro). Entonces, como se dijo anteriormente, mientras esa violencia sería considerada por los medios como destructora, negativa y sin sentido, para los barristas es todo lo contrario.

Se definirá al *aguante* tomando algunas ideas de autores argentinos como Pablo Alabarces quien dice que en términos teóricos es “la puesta en acción de un cuerpo violento, racista, homofóbico y machista que construye legitimidad masculina en la violencia contra el otro”,³³ pero además compaginándolo con otras ideas que el mismo autor escribió junto con Garriga Zucal y Moreira, quienes se refieren a este concepto como “una categoría polisémica que conjuga diferentes significados y provoca distancias y distinciones entre los espectadores... funciona como un sistema de honra y prestigio vinculado indefectiblemente a los enfrentamientos físicos”.³⁴

Sin embargo, gracias al trabajo de campo realizado del 2015 al 2017 entre algunos barristas mexicanos, se encontró con que la definición de Negroe se ajustaba mejor a lo que sucede en México, siendo esta:

Un tipo de motivación violenta proveedora de prestigio, concretada en el hecho de poner en acción el cuerpo, demostrando fortaleza y masculinidad al mantenerlo llevando a cabo acciones visuales y sonoras de aliento al equipo, así como soportando sufrimientos; actuar que se apoya en el tiempo dedicado, en la inversión emocional, así como en un discurso homofóbico y machista que construye la legitimidad masculina en la violencia demostrada física o simbólicamente.³⁵

³¹ GARRIGA. *Violencia en el fútbol y políticas públicas en la Argentina*, p. 95

³² GARRIGA y NOEL. *Notas para una definición antropológica de la violencia*, p. 108-9.

³³ ALABARCES. *Entre la Banalidad y la Crítica*, p. 100.

³⁴ ALABARCES; GARRIGA ZUCAL, MOREIRA. *El aguante y las hinchadas argentinas*, p.118.

³⁵ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 70.

Y en el caso de México, este *aguante* está cruzado por el desmadre, el cual se define como “una dinámica de violencia lúdica que sirve de cohesión social, compuesta por insultos y/o agresividades toleradas con el fin de humillar, pero también de reconocer la pertenencia al grupo, misma que puede servir para escalar socialmente dentro la colectividad”.³⁶ Es importante hacer esta distinción entre la noción sudamericana de *aguante* basada en el combate con la mexicana que es más amplia y se utilizará en este texto.

Así, al ser el *aguante* instrumentado durante los partidos mediante la utilización del cuerpo, las performatividades, los movimientos de banderas, la creación de *trapos*³⁷ así como portar cualquier referencia al club, les permite a los barristas crear entre su imaginario colectivo una agencia en el juego para ganarlo, para obtener prestigio como grupo, para que su equipo sume puntos y para que el club pueda así llegar a ser campeón.

EL USO “PERMITIDO” DE LA VIOLENCIA

La violencia no está necesariamente restringida al fútbol, Guillermo Alonso Meneses dice que esta “no nace en los estadios o campos de fútbol, en realidad ésta se gesta, nace y crece en ese seno más amplio que es la sociedad, mediada por códigos de conducta simbólicos según el estilo de cada entorno cultural”.³⁸

Además, “si entendemos a la violencia como un campo de disputas por la significación de las prácticas, en dicho escenario los actores se encuentran en situaciones de poder diferentes, pues no todos los significados tienen las mismas capacidades para volverse legítimos”,³⁹ esto es, que por lo regular será el Estado o el

³⁶ NEGROE. *El Viaje de Los Azkoz*, p. 70.

³⁷ Banderas personales hechizas que contienen la leyenda de barrios, ciudades o alguna referencia al grupo de aficionados que los hace, con esto buscan exaltar su territorialidad y remarcar tanto su presencia como su asistencia a los estadios donde las llevan.

³⁸ MENESES. *En busca de la poesía del fútbol*, p. 191.

³⁹ GARRIGA. *Violencia en el fútbol y políticas públicas en la Argentina*, p. 93.

grupo hegemónico, dependiendo el caso, el que monopolice y decida lo que está “permitido”, además de, quien o quienes serán los agentes de ese permiso.

Se da esta demarcación entre un “nosotros” permitido dentro del orden social y un “los otros” que amenaza ese orden con acciones espontáneas, no programadas o no tradicionales, donde una misma acción puede entenderse de maneras distintas al ser “definida como violencia por un actor cuando es testigo, pero no cuando es ejecutor. Los ejecutores de prácticas definidas por terceros como violentas rara vez definen a sus acciones de esta forma ya que para ellos es legítima”.⁴⁰ Siguiendo a Renzo Taddei “la legitimación de la violencia hace que ésta resulte invisible... cuando la violencia es visible recibe la acusación de ilegitimidad. Ésta es la razón que hace que la violencia constituya un rasgo que caracteriza al otro”.⁴¹

Desde este punto de vista se justifica a la violencia como una “defensa” del ser, de la sociedad, del grupo de pertenencia, del orden, etc. Punto reafirmado por Bourdieu en su definición de violencia simbólica, entendida como una dominación que opera de acuerdo al “reconocimiento-desconocimiento de las estructuras de poder por parte de los dominados, quienes cooperan en su propia opresión al percibir y juzgar el orden social a través de categorías que lo hacen parecer como natural y evidente”⁴² y que además

opera presentando e inculcando, como “naturales” y “universalmente legítimos”, lo que no son más que contenidos arbitrarios, declarados como legítimos por los sectores dominantes de la sociedad en cuestión. Argumentan que es en este equívoco donde reside, precisamente, el carácter violento de la transmisión, en el hecho de que se opera una mistificación que naturaliza la arbitrariedad cultural que los dominantes imponen a los dominados en una sociedad cualquiera. Lo que permite moralmente que la autoridad, la policía o las fuerzas armadas puedan hacer un uso “válido” de ella.⁴³

Desde esta perspectiva el uso permitido de la violencia cumple una función “civilizadora”, la cual intenta mantener el orden, deteniendo a cualquier

⁴⁰ GARRIGA. *Violencia en el fútbol y políticas públicas en la Argentina*, p. 93.

⁴¹ TADDEI. *La invención de la violencia*. p. 19.

⁴² BOURGOIS. *El poder de la violencia en la guerra y en la paz*, p. 75.

⁴³ GARRIGA y NOEL. *Notas para una definición antropológica de la violencia*, p. 106.

comportamiento “salvaje” que se contraponga al orden, muchas veces ocasionado por el uso de la violencia “no permitida”, al respecto Enrique Dussel expresa que parte del mito de la modernidad incluye justamente ese “proceso civilizador” en el que la oposición del incivilizado debe ser sometida tanto física como ideológicamente, utilizando la violencia si fuera necesario, pues “para el moderno, el bárbaro tiene una “culpa” (el oponerse al proceso civilizador) que permite a la “Modernidad” presentarse no sólo como inocente sino como “emancipadora” de esa “culpa” de sus propias víctimas”.⁴⁴

Pero además de ser una mirada “moderna” es una mirada eurocéntrica, al respecto Santiago Álvarez menciona a Riches quien entiende que “en la cultura anglosajona la violencia es asociada con inaceptabilidad, irracionalidad y bestialidad”.⁴⁵

Por ello, la policía, los militares y agentes de seguridad privada, cuentan con el poder de utilizar la violencia “en pro” de la defensa del orden, sometiendo y reprimiendo a cualquier intento por romper esa concepción de comportamiento socialmente aceptable, y/o para evitar que se haga “uso indebido” de los espacios por parte de los aficionados. Así, la presencia de estos elementos “del orden” provoca en los estadios mexicanos una dualidad que entremezcla sentimientos de seguridad con miedo e imposición, pues aunque se sabe que su trabajo es salvaguardar el bienestar, también a la vez son considerados controladores de la libertad.

Esta tensión, aunada a los tratos autoritarios, a los encapsulamientos de las *barras bravas* en zonas específicas de los estadios, a la restringida venta de comida o bebida, a la represión de algunos intentos barristas para expresar su afición y demás formas de coacción, (mismas que el autor de este texto pudo apreciar durante un trabajo de campo realizado para otra investigación, pero que ayudó a identificar estas conductas, el cual fue llevado a cabo en varios estadios de México entre el 2015 y el 2017) ha devenido en ocasiones en enfrentamientos entre “agentes del orden” y *barras bravas*.

⁴⁴ DUSSEL. *Europa, Modernidad y Eurocentrismo*, p. 49.

⁴⁵ ÁLVAREZ. *¿A qué llamamos violencia en las ciencias sociales?*, p. 66.

Pero además, al no ser legitimados por algún grupo hegemónico, estos grupos de aficionados organizados resaltan su posición periférica y por lo tanto son fácilmente señalados como ilegítimamente violentos, aunque esta violencia se manifieste de diversas formas dentro del *aguante*, expresándose en cánticos, música, utilización del cuerpo, performatividades, movimiento de banderas, *trapos*⁴⁶ y cualquier referencia al club, instrumentándolo como un capital simbólico que los motiva a seguir apoyando al club, como se ha explicado anteriormente.

METODOLOGÍA

¿Cómo entienden los medios mexicanos a las *barras bravas* de su país? Esa fue la pregunta que le surgió al autor de este texto cuando las noticias de México hablaban sobre el altercado violento en un estadio, al buscar más información en internet se encontró una tendencia hacia la culpabilización de las *barras bravas* como únicas responsables de lo ocurrido, por lo que se decidió investigar si existían algunas visiones que les dieran la voz a los barristas o contaran otras versiones menos parciales de los hechos.

Es así como nació la idea de este texto, el cual buscaba a partir de la metodología del *framing* entender las diferentes posiciones usadas por los medios de comunicación mexicanos en algunos hechos de violencia ocurridos en los estadios de ese país. Aunque este es un primer ejercicio de introducción al tema, por ahora se busca únicamente poner sobre la mesa el enfoque de los distintos encuadres, esperando en un futuro profundizar de mejor manera al utilizar otras metodologías como el análisis del discurso.

El procedimiento metodológico fue primero identificar dos hechos de violencia acontecidos en estadios mexicanos, luego abrir el buscador Google y a continuación

⁴⁶ Banderas personales hechizas que contienen la leyenda de barrios, ciudades o alguna referencia al grupo de aficionados que los hace, con esto buscan exaltar su territorialidad y remarcar tanto su presencia como su asistencia a los estadios donde las llevan.

explorar en la web noticias relacionadas con estos eventos, para ver desde que *framing* eran abordados, los casos que se tomaron fueron:

CASO 1. El “Clásico Tapatío” entre el Club Atlas y las Chivas Rayadas del Guadalajara, ocurrida el sábado 22 de marzo del 2014 en el Estadio Jalisco de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, México.

CASO 2. El juego entre Tiburones Rojos de Veracruz y los Tigres de Universidad Autónoma de Nuevo León ocurrido el 18 de febrero del 2017 en el Estadios Luis Pirata Fuente de la ciudad de Boca del Río, Veracruz, México.

Debido a que no es tan común encontrar hechos de violencia dentro de los estadios de México, cuando estos suceden los medios de comunicación tienden a culpar a los barristas, esto se tomó en cuenta con el propósito de entender la tendencia del *framing* en las notas, por lo que se eligieron entre la población de notas a tres muestras representativas que tuvieran enfoques distintos, así como la frecuencia de cada respectivo *framing*, para el CASO 1: se encontró con mayor frecuencia los que culpaban a las *barras bravas*, denominado para fines prácticos *Frame A*, también se ubicó uno que les daba voz a los barristas y/o que fuera parcial a ellos, designado *Frame B* y uno neutral a ambas posiciones anteriores al que se le llamó *Frame C*.

Para el CASO 2 los protagonistas fueron únicamente los barristas de Tigres y Veracruz, sin que tuvieran injerencia los cuerpos de seguridad públicos o privados, por lo que se observó que el *Frame D* correspondía a la culpabilización de las barras del Veracruz, el *Frame E* responsabilizó a la barra de los Tigres, mientras el *Frame F* tomó un corte más neutral respecto a los hechos.

Además, se contabilizó el número de noticias halladas que cabían en cada una de estas categorizaciones. Por lo que a continuación se dará un rápido contexto de los casos, seguido de la exposición de los hechos acontecidos, luego se usará una muestra referente a cada uno de los *Frames*, de las cuales por razones de espacio sólo se tomarán los fragmentos más importantes que ayuden a explicar las noticias.

CASO 1. EL “CLÁSICO TAPATÍO” ENTRE ATLAS Y CHIVAS DEL 2014

1.1 LAS BARRAS BRAVAS DE CHIVAS

El Club Deportivo Guadalajara es conocido también como “Chivas Rayadas”, se trata de un equipo originario de Guadalajara, ciudad capital del estado de Jalisco, ubicado al occidente de México, el cual juega en el Estadio Akron de esta ciudad, se caracteriza por contratar sólo a jugadores mexicanos, por lo que su discurso identitario busca exaltar la nacionalidad entre sus seguidores.

Es considerado uno de los “Equipos Nacionales”⁴⁷ porque cuenta con aficionados en muchas partes tanto del territorio mexicano como de Estados Unidos, además de ser el segundo mayor campeón en la Liga MX con 12 copas. Las dos *barras bravas* más grandes de las Chivas son “La Legión 1908” (Ciudad de México) y “La Irreverente” (Guadalajara), ambas fundadas en el año 2000.

1.2 LOS HECHOS

El sábado 22 de marzo del 2014, en un juego, correspondiente a la jornada 12 del Torneo Clausura 2014 de la Liga MX, se enfrentaron en el llamado “Clásico Tapatío” (derby local) las Chivas Rayadas contra los Rojinegros del Atlas.

El escenario fue el estadio Jalisco, hogar del equipo Rojinegro, donde luego de 90 minutos terminaron en un empate de 1-1 con goles de Aldo de Nigris por parte de las Chivas y José Ortigoza, durante el segundo tiempo, para el Atlas.

Un acto de violencia se suscitó al final del juego, en la parte alta de la zona sur del estadio, donde estaban las barras del Guadalajara, ahí se desató una batalla campal entre un grupo de policías y las barras de las Chivas en la que 21 elementos policiacos terminaron golpeados, con un saldo final de 19 detenidos y 30 civiles heridos.

⁴⁷ MAGAZINE. *Azul y Oro como mi corazón*, p. 21.

1.3 DISTINTOS *FRAMES*

Ahora se mostrará el enfoque de tres distintas notas deportivas referentes al tema, de las cuales por razones de espacio sólo se tomarán los fragmentos más importantes que ayuden a explicar los hechos, cabe mencionar que para obtener estas noticias se realizó una búsqueda en Google con las palabras clave “clásico tapatío atlas vs chivas 2014”:

La primera nota muestra pertenece al *Frame A* atacando y culpando a las barras del Guadalajara de haber reaccionado violentamente sin razón aparente, en esta categoría se ubicaron 12 notas provenientes de medios como Milenio,⁴⁸ Expansión, La Jornada, Animal Político, Infobae, Informador Mx, Aristegui Noticias, Notus, Canal 6 Multimedios, La Gazzeta DF, La Opinión y Desde el balcón.

La segunda nota con un *Frame B*, muestra una contraposición a la anterior, pues responsabilizaba de la violencia y del origen de los hechos a los policías que provocaron y abusaron de las barras, en esta categoría se hallaron 2 notas publicadas respectivamente en Aristegui Noticias e Informador Mx.

La tercera nota con *Frame C* se enfoca en una actitud neutral respecto a los extremos que toman las categorías anteriores, responsabilizando a otros actores como las directivas o simplemente comentando los hechos sin manejar juicios de valor al respecto, en esta categoría se encontraron 3 noticias en medios como El Financiero, Expansión y ESPN.

1.3.1 PRIMER NOTA, *FRAME A* (FRAGMENTO)

Luto y violencia en el Jalisco. Al menos nueve elementos policiacos resultaron heridos al finalizar el Clásico Tapatío en el estadio Jalisco.⁴⁹

⁴⁸ Todos los links de las notas que componen el cuerpo de cada uno de los *Frames* mostrados se ponen en un apartado de anexos después de la bibliografía

⁴⁹ Fuente: <https://bit.ly/3SoxYgn>.

MILENIO.COM / JESÚS HERNÁNDEZ 23/03/2014 12:09 PM

Guadalajara. La imagen de la televisión en slow motion era cruel. Una turba de mil aficionados al fútbol, sin piedad, pisoteaban, golpeaban, destrozaban a unos 20 policías, quizá menos.

"El aguante", el "capo", el "hicimos correr a la policía", el "nadie sale vivo de aquí" importado de Argentina se cumplió por primera vez en México y tenía que ser en el Jalisco. La violencia llegó al grado más alto y nadie hizo nada. Un partido de alto grado de dificultad terminó con saldo rojo. La pelota se manchó de sangre. Hoy ganaron los violentos. Perdió el fútbol.

El operativo no existió. Una mala planeación del Atlas y la policía de Guadalajara, que no pudieron controlar a las barras visitantes, unos ocho mil y la mayoría de la capital del país derivó en una golpiza monumental contra 20 policías que intentaron controlar a unos aficionados que metieron bengalas al Jalisco y terminaron siendo emboscados en la zona C.

El 22 de marzo quedará para la historia como el día en que las barras tomaron el control, en que "alguien" mandó a 20 policías al matadero y trataron de detener a unos jóvenes, la mayoría borrachos y otro tanto bajo el efecto del thiner golpearon hasta que se dieron gusto, pisotearon a policías de Guadalajara, los desarmaron, y por nada matan a ocho efectivos municipales.

El fútbol está de luto. Una barra festeja a lo grande su batalla más gloriosa de su existencia. En varias colinas populares de la periferia de la ciudad había fiesta y los agresivos barristas siendo tomados como ejemplos.

1.3.2 SEGUNDA NOTA, *FRAME B* (FRAGMENTO)

Policía hostigó, insultó y golpeó a la afición rojiblanca: Barra de Chivas.

Aficionado denuncia abusos policíacos que "se presentaron antes, durante e incluso después del juego" Atlas contra Chivas, el sábado pasado.⁵⁰

Aristegui Noticias/ Redacción AN Marzo 25, 2014 11:39 am

Adrián Oropeza Martínez, integrante de La Banda de Chivas, envió a Aristegui Noticias una carta en la que asegura que los hechos violentos del sábado en el Estadio Jalisco fueron provocados por elementos de la policía, quienes se "enfocaron a hostigar, insultar y golpear a la afición rojiblanca, (y) simplemente llegó el momento en que no se toleró más tanto abuso y violencia... sin justificar a la afición involucrada, estos sólo respondieron a las agresiones.

En el mismo sentido, previamente, en un comunicado, la Banda de Chivas afirmó: "Culpamos totalmente al cuerpo policiaco por la violencia generada el pasado fin de semana en el estadio, la chispa que detonó todo lo

⁵⁰ Fuente: <https://bit.ly/3dzATnB>.

que se ve en las imágenes que presentan los medios, se debe como resultado de la falta de capacitación en casos como estos a las autoridades, por más que se infrinja una ley, para nada se debe tolerar el uso de la fuerza y en su caso violar los derechos y garantías individuales de cada persona”.

1.3.3 TERCERA NOTA, *FRAME C* (FRAGMENTO)

Juan Villoro apunta a directivos por violencia en estadios. En el fútbol, aclaró el escritor, no se genera la violencia, pero sí se catalizan los sentimientos sociales de manera extrema, y eso habla de una descomposición social grande y de una desatención hacia las "barras", a las que se les ha dejado crecer de manera autónoma.⁵¹

El Financiero/ Notimex 26.03.2014 Última actualización 26.03.2014

El escritor Juan Villoro señaló a los directivos de todos los equipos de fútbol del país como responsables de la violencia en los estadios, en complicidad con comerciantes, anunciantes y televisoras. Esto en relación a los hechos registrados el pasado fin de semana en el estadio Jalisco, en el encuentro entre Atlas y Chivas.

Sostuvo que los dueños de los equipos no respetan a los jugadores ni mucho menos a la afición. "Los directivos atentan contra los afectos y la identidad de la gente. ¿Cómo se pide respeto a la afición cuando los directivos hacen lo que quieren con el equipo?", dijo.

Acusó que por intereses televisivos se tienen torneos cortos, lo que impide la regularidad del fútbol y cada campeonato es lo mismo: malversación de fondos de los equipos y una serie de irregularidades.

En estas circunstancias, añadió Villoro, la afición piensa: "están haciendo lo que quieren conmigo y no me respetan", y de manera velada se manifiesta "porque la impunidad viene de arriba hacia abajo".

Los intereses juegan un papel determinante pues obligan la línea del medio de información, parcializando las noticias que se producen o reproducen.

1.4 EN RESUMEN

En el *Frame A* encontramos la mayor concentración de notas sobre la situación, el caso que se expone es el de Milenio, un periódico de línea derechista el cual acusa directamente a las barras de actuar violentamente sin motivo. Si alguien leyera

⁵¹ Fuente: <https://bit.ly/3QZSi6G>.

únicamente esta nota pensaría que las barras de las Chivas son culpables de golpear desmedidamente y sin razón a un grupo de policías que hacían su trabajo, reproduciendo la violencia simbólica antes mencionada.

La segunda noticia se ubica en el *Frame B*, categoría que tiene menos notas sobre el tema que las otras, estas pertenecen a Aristegui Noticias e Informador Mx, medios que también manejaron noticias en *Frame A*, mostrando una dualidad en lo referente al uso del *Framing*. El ejemplo expuesto proviene de un medio de línea izquierdista como lo es Aristegui Noticias, el cual da preferencia a la visión de las barras de las Chivas a partir de la publicación de una carta enviada por uno de sus miembros, quien delata que los policías fueron los que originaron la violencia al hostigar y actuar agresivamente de manera arbitraria, siendo los aficionados quienes respondieron en forma defensiva, autolegitimando de esa forma al actuar violento, así como poniendo en duda la impunidad y el supuesto abuso de la violencia por parte de las “fuerzas del orden”.

Finalmente la tercera publicación es del *Frame C*, hay que mencionar que esta categorización contiene una nota del medio Expansión, mismo que también publicó sobre este tema en el *Frame A*, mostrando que aunque existen distintas líneas editoriales en los medios de comunicación en ocasiones también estos pueden manejar encuadres diferentes e incluso contradictorios para llegar a distintos públicos y/o para excusarse de ciertas situaciones. En El Financiero, se aprecia como un escritor con conocimientos sobre el fútbol acusa a las directivas de los equipos como las causantes no sólo del hecho violento en el Jalisco, si no de más errores que aquejan al fútbol mexicano, dejando de lado las posturas de culpar a barras o a policías respectivamente y asumiendo la idea de que no se está enfocando el tema desde la raíz.

CASO 2. EL JUEGO ENTRE TIBURONES ROJOS DE VERACRUZ Y TIGRES DE UANL OCURRIDO EL 18 DE FEBRERO DEL 2017

2.1 LAS BARRAS BRAVAS DE VERACRUZ Y DE TIGRES DE UANL

El Club Tiburones Rojos de Veracruz fue un equipo que militó en la Primera División del fútbol mexicano hasta que fue desafiliado en diciembre del 2019, se trató de un club regional que por lo regular se encontraba en los últimos lugares de la tabla de posiciones. A pesar de eso, existía una arraigada afición tanto entre los habitantes de la ciudad de Veracruz como entre los de algunas otras ciudades de ese estado. En el año 2002 se fundó la “Guardia Roja”, siendo una de las barras más importantes de este equipo, de la cual se desprendieron grupos como “La 47”, “Los Independientes” o “Imperio Rojiazul”, mismos que siguen existiendo actualmente a pesar de no tener club al que apoyar.⁵²

Por su parte el Club Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León juega en la Liga MX, es considerado el equipo más ganador de la década con 5 títulos obtenidos, además de haber quedado en segundo lugar en la edición 2020 del Mundial de Clubes. Mantiene una rivalidad con los Rayados de Monterrey, con quienes juegan su derby regional conocido como el Clásico Regio. Su afición ha trascendido Nuevo León para crecer en varias partes de México.

En 1998 fue fundada la “Libre y Lokos”, una de las *barras bravas* más consolidadas en el país, con una organización interna que le ha permitido mantenerse entre las mejores de la república mexicana, sin embargo esto ha desarrollado en ellos una actitud bravucona para con las otras barras, misma que han demostrado provocando peleas con aficiones distintas a la suya.

⁵² Este fenómeno de los grupos de aficionados organizados que siguen existiendo y juntándose sin aparente razón de ser, pues el club al que apoyaban ya no existe, es un tema que actualmente está trabajando académicamente el autor de este texto.

2.2 LOS HECHOS

El viernes 17 de febrero del 2017, en un juego correspondiente a la jornada 7 del Torneo Clausura 2017 de la Liga MX, se enfrentaron los Tiburones Rojos de Veracruz contra los Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León, en este partido el Veracruz se jugaba parte de la permanencia en Primera División, mientras los Tigres llegaban como los entonces Campeones de México.

El escenario fue el Estadio Luis Pirata Fuente, ubicado en Boca del Río, Veracruz, sede de los Tiburones Rojos, en el que los felinos ganaron 3-0 sin gran oposición con anotaciones de Gignac, Quiñones y Damm, en ese orden.

Una pelea estalló en las gradas sobre la parte final del juego luego del tercer gol de Tigres, mientras unos pocos integrantes de la “Libres y Lokos” acompañados de otros aficionados no barristas del mismo club aparentemente se burlaban de la gente por el resultado, lo que originó una pelea entre el público veracruzano y esta barra.

Al ver como los “Libres y Lokos” arremetían contra la afición local, las barras de los Tiburones atravesaron el estadio para enfrentarse a los seguidores tigres, dando como resultado una golpiza hacia éstos.

2.3 DISTINTOS *FRAMES*

Ahora se mostrará la parcialidad de tres distintas noticias deportivas referentes al tema, de las cuales por razones de espacio sólo se tomarán los fragmentos más importantes que ayuden a explicar los hechos, cabe mencionar que para obtener estas noticias se realizó una búsqueda en Google con las palabras clave “Veracruz vs Tigres 2017”. Aquí los protagonistas fueron únicamente los barristas, sin tener injerencia la autoridad policial, por lo que este será el enfoque a analizar:

La primera nota pertenece al *Frame D* atacando y culpando de la violencia a las barras del Veracruz, diciendo que abusaron de su mayoría numérica y empezaron una pelea sin razón aparente, en esta categoría se ubicaron 7 notas en el buscador Google,

provenientes de medios como: Animal Político, Marca, TUDN, Publimetro, Fútbol Sapiens, Milenio y Paola Rojas.com.mx.

La segunda nota sería de *Frame E* responsabilizando de la violencia a las provocaciones realizadas por Tigres y la “Libres y Lokos”, la cual ya tenía antecedentes de peleas originadas por ellos, aquí se hallaron 3 publicaciones en medios como: YA FM, Juan fútbol y Somos Invictos.

La tercera nota, equivalente a un *Frame F* mostró un punto de vista más neutral respecto a los dos anteriores contabilizando la mayoría de las noticias al respecto con 10, las cuales salieron en medios como: Medio tiempo, Infobae, Estadio deportes, AS diario, ESTO, Sin Embargo, Be Soccer, Los Pleyers, Vavel, El Siglo y Conecta noticias.

2.3.1 PRIMER NOTA, *FRAME D* (FRAGMENTO)

Violencia en la Liga MX: fanáticos de Veracruz golpean a los de Tigres; van a ver, dice el Tuca. Aficionados del equipo de fútbol de Veracruz golpearon y lanzaron toda clase de objetos a fans de los Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León.⁵³

Por Redacción Animal Político 18 de febrero, 2017

Aficionados de los “Tiburones Rojos” de Veracruz golpearon a fanáticos de Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León, al término del partido en el que los felinos ganaron 3-0 a los locales.

Los aficionados de los Tiburones recorrieron algunos metros en las tribunas del estadio Luis Pirata Fuente para encontrarse con los regios y comenzar la gresca con golpes y lanzando algunos objetos, como vasos y botellas.

El mediocampista de los Tigres Jesús Dueñas sufrió una cortada en el brazo a causa de un botellazo, sin que la situación pasara a mayores una vez que se retiraron los futbolistas del cuadro norteño.

Al percatarse de la violencia en las gradas del estadio de Veracruz, jugadores de los Tigres pidieron a gritos a sus aficionados que se retiraran del lugar. El delantero André-Perre Gignac gritaba a los fans que abandonaran el inmueble a toda costa. “Cuando vayan allá, cuando vayan allá van a ver. Son unos cobardes”, dijo Ferreti, desde el campo a seguidores de Veracruz.

La Comisión Disciplinaria así como las autoridades de la Liga MX deberán analizar los videos, hechos y toda la causa para determinar algún tipo de sanción donde el veto está latente. El Luis “Pirata” Fuente podría

⁵³ Fuente: <https://bit.ly/3SqAgl>.

sufrir un aviso de veto por infringir el artículo 51 del Reglamento de Sanciones y una multa económica.

Con esta derrota en la fecha tres del torneo Veracruz se coloca entre los últimos lugares en la tabla de descenso.

2.3.2 SEGUNDA NOTA, *FRAME E* (FRAGMENTO)

¿Qué fue lo que realmente ocurrió en el Veracruz-Tigres? Aquí te decimos TODOO...⁵⁴

Febrero 18, 2017 19:03 PM | Fuente: Redacción Ya! FM / Internet

El día de ayer en la ciudad de Veracruz puerto, se enfrentaron los Tiburones Rojos de Veracruz contra Los Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León, tras 90 minutos el club felino se impuso por 3 goles ante el Veracruz, a partir de ahí el estadio Luis Pirata Fuente fue testigo de un terrible acto de violencia en el fútbol mexicano, protagonizado por aficionados de los Tigres y Tiburones Rojos.

Las acciones ocurrieron un par de minutos antes de que el partido concluyera después de cuando la famosa barra 'Libres y Lokos' empezó a agredir a sector de los aficionados al Tiburón, dicho sector en donde se encontraban familias enteras, acto seguido la barra de los Tiburones Rojos, de nombre 'La 47' cruzaron las gradas del inmueble y se filtraron en la zona de la porra visitante, acorralando y agredieron a la barra visitante, con el argumento de que 'Libre y Lokos' habían comenzado la agresión.

Jugadores de Tigres desde el campo intentaron calmar a su afición, aunque sin respuesta, mientras que el "Tuca" Ferreti con las pulsaciones a mil revoluciones empujó a un policía y encaró con groserías a los aficionados en el "Pirata".

En su cuenta de Twitter, los seguidores jarochos dieron su versión de los hechos. BARRA 47: CON LA FAMILIA NADIE SE METE AWANTE LA BANDA DEL PIRATA. Por su parte, en el Twitter de 'Libres y Lokos' fueron publicadas unas fotos en las que se ve a un aficionado de los Tiburones agredir con un picahielo a un seguidor de Tigres. LIBRESYLOKOS.NET: La débil seguridad en el Estadio de @ClubTiburones que dejan entrar armados a sus aficionados. ¿Y aquí que aplica? @LIGABancomerMX.

Recordemos que 'Libres y Lokos' anteriormente ya han tenido fuertes enfrentamientos con otras barras, como sucedió en el caso de Torreón, Ciudad Universitaria, entre otras. El propietario de Tiburones Rojos, Fidel Kuri Grajales, acusó al gobierno de Veracruz de no garantizar la seguridad en los partidos como local de su equipo, pues consideró que faltaron elementos para contener la violencia que desató en las tribunas durante y al término del duelo que sostuvieron escualos y Tigres.

⁵⁴ Fuente: <https://bit.ly/3Ur4nEC..>

2.3.3 TERCERA NOTA, *FRAME F* (FRAGMENTO)

Comisión Disciplinaria abre investigación por violencia en Veracruz. El organismo publicó un breve comunicado en el sitio oficial de la Federación Mexicana de Fútbol.⁵⁵

EDITORIAL MEDIO TIEMPO Ciudad de México / 18.02.2017 15:07:11

Luego de la trifulca suscitada en el Estadio Luis Pirata Fuente en Veracruz, tras el partido que los Tiburones Rojos perdieron 3-0 contra Tigres, la Comisión Disciplinaria abrió una investigación.

En un comunicado, el organismo informó que se abrió un proceso de investigación por los hechos violentos y que al término de las averiguaciones informará el resultado y determinará lo conducente.

De acuerdo con el artículo 50 del Reglamento de sanciones, el club es responsable de la seguridad en el estadio y deberá contar con la fuerza pública y privada necesaria para "guardar el orden" en el inmueble y sus inmediaciones, situación que no ocurrió.

Las sanciones por estos hechos podrían alcanzar una multa de 3000 UMAs que serían unos 226,470 pesos y un veto al estadio. La Disciplinaria también podría sancionar al técnico de Tigres, Ricardo Ferretti, por los insultos contra la afición de los escualos, pues en el mencionado reglamento -en el artículo 32- se tipifican ese tipo de actitudes.

2.4 EN RESUMEN

En la primera categoría correspondiente al *Frame D* encontramos 7 notas sobre la situación, el caso que se expone es el de Animal Político, medio de comunicación de línea centro derecha, el cual acusa directamente a las barras de Veracruz de actuar violentamente por el simple hecho de estar perdiendo el partido. Si alguien leyera únicamente esta nota pensaría que las barras de los Tiburones son culpables de haber golpeado de manera abusiva a los aficionados de los Tigres.

La segunda noticia se ubica en el *Frame E*, categoría con la menor cantidad de notas sobre el tema, siendo 3 estas, se muestra la página de YA FM, una estación de radio de la ciudad de Veracruz, la cual muestra como provocadores a los integrantes de la *Libres y Lokos*, comentando que no es su primer hecho de violencia en otros estadios.

⁵⁵ Fuente: <https://bit.ly/3UtSm1q>.

La tercera publicación es del *Frame F*, hay que mencionar que esta categorización contiene la mayor cantidad de notas con 10 tantos, a diferencia del CASO 1 en este hecho no hubieron medios que publicaran repetidamente más de un *frame*, por el contrario, tomaron una única postura, aunque eso sí, criticando en todas la existencia de la violencia. Vemos entonces un medio especializado en deportes como lo es Mediotiempo, el cual muestra la versión oficial de la Federación Mexicana de Fútbol, donde se anuncia que se realizará una investigación al respecto, así como adelanta que se podrían sancionar a ambos clubes.

Las tres posturas de los *Frames D, E y F* entienden la violencia simbólica desde la perspectiva de mantener el orden establecido, por lo que, al no ser considerados los barristas como actores permitidos para ejercerla, ni por el estado mexicano ni por ningún grupo hegemónico, terminan siendo culpados por los medios de comunicación de los hechos ocurridos, independientemente de si sean parciales con los Tigres, con Veracruz, con ambos o con ninguno.

CONCLUSIONES

Como conclusiones rápidas se podría hablar que un mismo hecho visto desde diferentes *frames* provoca reacciones distintas entre el público, construyendo diversas subjetividades y opiniones, las cuales hacen sentido principalmente si las personas toman como referente de información un medio de comunicación específico sin corroborar algunos otros, y aún haciendo esta triangulación de datos, hay ocasiones en que las agendas de los medios crean tendencias, como las que se mostraron a lo largo de este texto, que no buscan explicación al respecto, si no que simplemente condenan a tal o cual institución, agente, personaje o grupo social.

El público consume el enfoque de la realidad como es mostrada en las líneas editoriales, pues los medios buscan “constituir la idea de que existe una opinión pública unánime y, así, legitimar una política y reforzar las relaciones de fuerza que la

sostienen o la hacen posible”⁵⁶, esto lo logran generándole al público ideas y juicios sobre hechos que no necesariamente ocurrieron como los medios lo muestran, o que quizá tienen un sentido o un trasfondo distinto, así es que los *Frames A, D y F* se basan en el discurso civilizatorio para desprestigiar, reprimir y castigar a los que no se acoplen a lo socialmente permitido, por otro lado el *Frame C* cambia la responsabilidad de la violencia girándola desde los aficionados hacia las directivas y las televisoras, mencionando que este binomio hegemónico es el que realmente maneja el fútbol mexicano a su conveniencia.

Los *Frames B y E* son los únicos que le dan oportunidad de réplica a las *barras bravas* al mostrar una carta de sus integrantes o las publicaciones en redes sociales que estas hacen. Es importante señalar que “la voz” de los actores aparece entonces casi como el único punto de contrapeso a los discursos de los periodistas, quedando en desventaja al ser pocos los medios que manejan este encuadre. Se puede encontrar entonces una agenda mediática en la que en casos de violencia no importa acercarse a escuchar a los aficionados, o a cualquier otro grupo “periférico”.

Pero este tratamiento crea una dicotomía, pues son los mismos medios de comunicación los que gracias a los juicios, encasillamientos y etiquetación de ciertos aspectos, así como el ocultamiento de otros construyen violencia y segmentación. Estos enfoques no sólo evidencian el tratamiento vertical hacia cualquier grupo social que no sea avalado por el estado o cualquier otro círculo hegemónico, si no que además generan entre la población una opinión general de rechazo, de miedo, de incertidumbre y de deshumanización hacia los barristas, pintándolos como violentos grupos de choque sin ningún razonamiento mental.

Sin embargo, debe tomarse en cuenta que la violencia no se limita a las peleas en la grada, pues esta misma es instrumentada por las *barras bravas*, al menos en el caso mexicano, en el *aguante* y la entrega al club. Pero además de esto, también existen peleas entre jugadores en la cancha, mismas que rara vez son comentadas en los medios de comunicación a menos que su mención tenga objetivos específicos o sea

⁵⁶ BOURDIEU. *La opinión pública no existe*, p. 303.

utilizada para afectar alguna persona o institución. En este rápido ejemplo vemos otra aplicación del *Framing*.

En México no hay muertos a causa de las peleas entre barras, más bien estos combates son esporádicos, pese a ello existe una gran magnificación y descalificación por parte de los medios de comunicación respecto a cualquier hecho de violencia que ocurra entre los aficionados, sin intentar entender que en ocasiones son expresiones de *aguante*.

Si la represión genera más violencia, entonces se considera importante la adopción de enfoques parecidos al *Framing B* porque ayudan a construir una comunicación horizontal más democrática, ya que esto puede dar paso a la creación y adopción de propuestas que apoyen a mitigar la violencia. citando a Garriga Zucal “trabajar sobre las violencias en el fútbol permitirá comprender una enmarañada matriz de actores y prácticas que quedan ocultas en las posiciones simplistas que iluminan, siempre a los mismos, como responsables”,⁵⁷ en este caso, a las *barras bravas*.

* * *

BIBLIOGRAFÍA

ALABARCES, Pablo. Entre la Banalidad y la Crítica: Perspectivas de las Ciencias Sociales sobre el Deporte en América Latina. En MARTÍNEZ LÓPEZ, Samuel (Coord.), **Fútbol-Espectáculo, Cultura y Sociedad, una revisión Crítica al Negocio Mundial**. México, DF: Universidad Iberoamericana, 2010, p. 69-104.

ALABARCES, Pablo; GARRIGA ZUCAL, José; MOREIRA, Verónica. El aguante y las hinchadas argentinas: una relación violenta. **Horizontes Antropológicos**, Porto Alegre, a. 14, n. 30, p. 113-136, 2008.

ÁLVAREZ, Santiago. ¿A qué llamamos violencia en las ciencias sociales? **Hallazgos**, n. 20, 2013, p. 61-71.

BOURDIEU, Pierre. La opinión pública no existe. **Debates en Sociología**, Lima, n. 17, p. 301-311, 1992.

⁵⁷ GARRIGA. *Violencia en el Fútbol y Políticas Públicas en la Argentina*, p. 93.

BOURGOIS, Philippe. El poder de la violencia en la guerra y en la paz. **Apuntes de Investigación**, n. 8, p. 73-98, 2002.

CHIHU AMPARÁN, Aquiles. **El Framing de la Prensa**, México, D. F.: Porrúa, 2011.

DUSSEL, Enrique. **Europa, Modernidad y Eurocentrismo**, México, D. F.: UAM-I, 2000.

ESCRIBANO, GONZÁLVEZ, María Isabel. **Encuadres de la Violencia de Género en la Prensa Escrita y Digital, Nacional y Regional** – La Verdad, La Opinión, El Mundo y el País desde la Teoría del Framing (2005-2010). Tesis (Doctorado En Género e Igualdad), Facultad de Derecho, Universidad de Murcia, Murcia, 2014.

FERREIRO, Juan Pablo. Ni la muerte nos va a separar, desde el cielo te voy a alentar, apuntes sobre identidad y fútbol en Jujuy. En ALBARCES, Pablo (Compilador) **Futbologías**. Fútbol, identidad y violencia en América Latina. Buenos Aires: CLACSO, 2003.

GARRIGA ZUCAL, José; NOEL, Gabriel. Notas para una definición antropológica de la violencia: un debate en curso. **PUBLICAR En Antropología y Ciencias Sociales**, Buenos Aires, Año VIII, n. IX, 2010, p. 97-121.

GARRIGA ZUCAL, José. Violencia en el Fútbol y Políticas Públicas en la Argentina. **Lúdica Pedagógica**, Bogotá, n. 21, p. 91-101. 2015

HERNÁNDEZ, Jesús. Luto y violencia en el Jalisco. 23.03.2014. **MILENIO.COM**. Disponible en <https://bit.ly/3R5Ztdo>. Consultado el 29 sep. 2015.

MAGAZINE, Roger. **Azul y Oro como mi Corazón** – Masculinidad, juventud y poder en una porra de los Pumas de la UNAM. México: Editorial Universidad Iberoamericana, 2008.

MAGAZINE, Roger, MARTÍNEZ LÓPEZ, Samuel; VARELA HERNÁNDEZ, Sergio. (Coord.). **Afición Futbolística y rivalidades en el México contemporáneo**: una mirada nacional, México: Editorial Universidad Iberoamericana, 2012.

MEDIOTIEMPO. Atlas y Chivas dividieron puntos en el Clásico Tapatío. 23.03.2014. **Zócalo de Saltillo**. Disponible en <https://bit.ly/3BwSsfW>. Consultado el 29 sep. 2015.

MEDIOTIEMPO. Comisión Disciplinaria abre investigación por violencia en Veracruz. 18.02.2017. **Mediotiempo**. Disponible en <https://bit.ly/3duzjmZ>. Consultado 29 sep. 2019.

MENESES, Guillermo Alonso. **En busca de la poesía del fútbol**: una aproximación a su genealogía, rasgos culturales y sentido. Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte, 2014.

NEGROE ALVAREZ, Jorge Rosendo. **El Viaje de Los Azkoz, Identidad de una barra de apoyo al equipo de fútbol Tiburones Rojos de Veracruz**. Tesis (Maestría en Estudios de la Cultura y la Comunicación). Centro de Estudios de la Cultura y la Comunicación. Universidad Veracruzana, Xalapa, 2018.

NOTIMEX. Juan Villoro apunta a directivos por violencia en estadios. 26.03.2014. **El Financiero**. Disponible en <https://bit.ly/3BqfSDK>. Consultado el 29 sep. 2015.

RAMÍREZ GALLEGOS, Jacques. Breves apuntes teóricos para acercarse al problema del fútbol, masculinidad y violencia. En MARTÍNEZ LÓPEZ, Samuel (Coord.), **Fútbol-Espectáculo, Cultura y Sociedad, una revisión Crítica al Negocio Mundial**. México, DF: Universidad Iberoamericana, 2010, p. 297-314.

REDACCIÓN AN. Policía hostigó, insultó y golpeó a la afición rojiblanca: Barra de Chivas. 25.03.2014. **Aristegui Noticias**. Disponible en <https://bit.ly/3f7VNL0>. Consultado el 29 sep. 2015.

REDACCIÓN ANIMAL POLÍTICO. Violencia en la Liga MX: fanáticos de Veracruz golpean a los de Tigres; van a ver, dice el Tuca. 18.02.2017. **Animal Político**. Disponible en <https://bit.ly/3UqeVnE>. Consultado el 29 sep. 2015.

REDACCIÓN YA! FM. ¿Qué fue lo que realmente ocurrió en el Veracruz-Tigres? Aquí te decimos TODOO... 18.02.2017. **Ya! FM**. Disponible en <https://bit.ly/3xD92d6>. Consultado el 20 sep. 2019.

SÁDABA, Teresa. Origen, aplicación y límites de la teoría del encuadre (framing) en comunicación. **Comunicación y Sociedad**, v. 14, n. 2, p. 143-175, 2001.

SÁDABA, Teresa. **Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo medios**. Buenos Aires: Crujía Ediciones, 2008.

SCHÜTZ, Alfred. On Multiple Realities. **Philosophy and Phenomenological Research**, v. 5, n. 4, p. 533-576, 1945.

TADDEI, Renzo. La invención de la violencia (de las hinchadas de Buenos Aires). **Antipoda. Rev. Antropol. Arqueol**, n. 24, Bogotá, p. 15-33, 2016.

* * *

ANEXOS: LINKS DE NOTICIAS

Caso 1

Frame A

ANIMAL POLÍTICO. 2014. <https://bit.ly/3BUBPwb>.

ARISTEGUI NOTICIAS. 2014. <https://bit.ly/3S3GoK7>.

CANAL 6 MULTIMEDIOS. 2014. <https://bit.ly/3f6qqjQ>.

DESDE EL BALCÓN. 2014. <https://bit.ly/3SoHZKy>.

EXPANSIÓN. 2014. <https://bit.ly/3ByEOJp>.

INFOBAE. 2014. <https://bit.ly/3dDqMho>.

INFORMADOR MX. 2014. <https://bit.ly/3qVKvfm>.

LA GAZZETA DF. 2014. <https://bit.ly/3S12Un1>.

LA JORNADA. 2014. <https://bit.ly/3QZLKoC>.

LA OPINIÓN. 2014. <https://bit.ly/3UqVFGq>.

MILENIO. 2014. <https://bit.ly/3faWWI7>.

NOTUS. 2014. <https://bit.ly/3xloLaO>.

Frame B

ARISTEGUI NOTICIAS. 2014. <https://bit.ly/3DLr6p5>.
INFORMADOR MX. 2014. <https://bit.ly/3UIMN57>.

Frame C

EL FINANCIERO. 2014. <https://bit.ly/3f3AHgK>.
ESPN. 2014. <https://bit.ly/3BsXVo2>.
EXPANSIÓN. 2014. <https://bit.ly/3dDsnUq>.

Caso 2

Frame D

ANIMAL POLÍTICO. 2017. <https://bit.ly/3xIC4YF>.
FUTBOL SAPIENS. 2017. <https://bit.ly/3QZl8np>.
MILENIO. 2017. <https://bit.ly/3R0QV7y>.
PAOLA ROJAS.COM.MX. 2017. <https://bit.ly/3SiQ6bk>.
PUBLIMETRO. 2017. <https://bit.ly/3Sgslk0>.
TUDN. 2017. <https://bit.ly/3f6sAjs>.

Frame E

JUAN FUTBOL. 2017. <https://bit.ly/3qXAQF2>.
SOMOS INVICTOS. 2017. <https://bit.ly/3qWiep6>.

Frame F

AS DIARIO. 2017. <https://bit.ly/3BzYEUm>.
BE SOCCER. 2017. <https://bit.ly/3BY1bt2>.
CONECTA NOTICIAS. 2017. <https://bit.ly/3BXkQJu>.
EL SIGLO. 2017. <https://bit.ly/3SnnrBS>.
ESTADIODEPORTES. 2017. <https://bit.ly/3DHHc2T>.
ESTO. 2017. <https://bit.ly/3f8Lmqk>.
INFOBAE. 2017. <https://bit.ly/3S3Jb6e>.
LOS PLEYERS. 2017. <https://bit.ly/3Uv8Oyv>.
MEDIOTIEMPO. 2017. <https://bit.ly/3Uq5DrD>.
SIN EMBARGO. 2017. <https://bit.ly/3qTF7cy>.

* * *

Recebido em: 20 de julho de 2021
Aprovado em: 26 de dezembro de 2021