

Dossiê

**Formação e ensino de História da Psicologia
em países ibero-americanos****Enseñanza de Historia de la Psicología en Argentina: un estudio de caso****Teaching History of Psychology in Argentina: a case study****Hugo Klappenbach** <https://orcid.org/0000-0001-5334-6871>**María Andrea Piñeda** <https://orcid.org/0000-0001-7468-1054>**Fernando Andrés Polanco** <https://orcid.org/0000-0003-4182-3655>**Luciana Mariñelena-Dondena** <https://orcid.org/0009-0009-7790-5303>

Universidad Nacional de San Luis

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Argentina**Marcelo Alejandro Muñoz** <https://orcid.org/0009-0001-8872-4649>**Romina Concia Fuentes** <https://orcid.org/0009-0008-6662-0647>

Universidad Nacional de San Luis

Argentina

Resumen

Con el objetivo de aportar a la enseñanza de la historia de la psicología en las carreras de psicología, en este trabajo se exploran problemas históricos, epistemológicos, institucionales y pedagógicos que se plantean al diseñar un curso. Como estudio de caso, se describe el curso obligatorio de grado de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Nacional de San Luis, Argentina. Esta descripción se enmarca en debates internacionales sobre la relevancia de la enseñanza de la historia de la psicología y en las normativas de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria – CONEAU. Desde allí, se abren diálogos con algunas de las corrientes actuales en la historiografía de la psicología, tanto nacional como internacional.

Palabras claves: historia; psicología; enseñanza; Argentina.**Abstract**

With the aim of contributing to the history of psychology teaching in psychology programs, this paper explores historical, epistemological, institutional and pedagogical problems that arise when planning a course. As a case study, we describe the required undergraduate course of the Degree in Psychology at the National University of San Luis, Argentina. This description is framed in interna-

tional debates on the relevance of teaching the history of psychology and in the regulations of the National Commission for University Evaluation and Accreditation – CONEAU from Argentina. From there, dialogues are opened with some of the current approaches in the historiography of psychology, both national and international.

Keywords: history, psychology, teaching, Argentina.

La historiografía de la psicología ha experimentado transformaciones profundas desde la famosa denuncia de Robert Watson como un 'área descuidada' (Watson, 1960). Mientras en 1894, la tercera edición revisada de un renombrado texto de Dewey lamentaba que "no existe ninguna buena historia de la psicología en inglés o francés" (Dewey, 1894, p. 14, la traducción nos pertenece), ciento treinta años después, se pueden mencionar varias decenas de textos en historia de la psicología, no sólo en inglés o francés sino también en idiomas como el castellano o portugués. No es el tema de este trabajo un análisis de todas esas transformaciones que han Enriquecido la historiografía de la psicología. Más vale, en la presente comunicación proponemos el estudio de un caso sobre la enseñanza de la historia de la psicología en carreras de psicología en Argentina, porque consideramos que el mismo constituye un testimonio para explorar problemas históricos, pero también de carácter epistemológico, ético, institucional y pedagógico que se plantean al diseñar un curso o asignatura de esa naturaleza. En cualquier caso, se hace necesario señalar que quince años después de su conocida denuncia, el propio Robert Watson (1975) reconocía los cambios que se habían producido, entre ellos la aparición de una publicación periódica especializada, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, en la que precisamente publicaba su reflexión. Hace unos pocos años, antes de la pandemia, un artículo trataba de sintetizar parte de los notables avances metodológicos, conceptuales e institucionales producidos hasta ese momento para generar lo que, con cierto cuestionamiento, el autor denominaba 'nueva historia de la psicología' o 'historia crítica de la psicología' (Watrim, 2017). Tampoco es el momento de analizar las controversias desatadas por ese trabajo. Sin embargo, consideramos necesario, por lo menos, detenerse en algunas cuestiones que directamente se relacionaron con la enseñanza de la historia de la psicología.

Una cuestión esencial en este punto se refiere al rol de la enseñanza en historia de la psicología, en el marco del currículo general de la psicología. Dicho de otra manera, ¿qué importancia reviste la historia de la psicología en la formación y entrenamiento de un psicólogo o psicóloga? O si se prefiere, ¿qué aporta la historia de la psicología al estudio de la psicología?

Hay un par de cuestiones que se constatan sobre este interrogante. Una de ellas, por supuesto, está relacionada con la amplia variedad de respuestas. Pero otra, quizás muy interesante, es que la pregunta es mucho más antigua de lo que podía suponerse. O al menos, es mucho más antigua que la famosa denuncia de Robert Watson sobre la historia de la psicología como un área descuidada. Es decir, la preocupación por el lugar de la enseñanza de la historia de la psicología

en programas o carreras de psicología precede a la preocupación por el lugar de la historia de la psicología como campo de investigación y especialización. Y también precede a las argumentaciones del propio Robert Watson acerca del rol de la historia de la psicología en el currículum de psicología (Watson, 1966).

Así puede constatarse en un Informe de diciembre de 1909 de un Comité de la *American Psychological Association* presidido por Carl Seashore (Seashore et al., 1910). El Informe se dividía en tres apartados redactados por tres subcomisiones; el primero, relacionado con la enseñanza de la psicología en las escuelas normales, que estuvo a cargo de Guy Montrose Whipple; el segundo, relacionado con la enseñanza en los *colleges* sin laboratorios, a cargo de Mary Whiton Calkins; y el tercero relacionado con la enseñanza en *colleges* y universidades con laboratorios, a cargo de Edmund Sanford.

En el apartado relacionado con *dificultades* de la enseñanza de la psicología en escuelas normales, Guy Montrose Whipple destacaba que una dificultad especial ha sido reportada con la herencia, la teoría de la evolución, la psicología de la audición, los procesos afectivos, el ‘costado fisiológico’, el sistema nervioso, *la historia de la psicología*, volición, la higiene del estudio, la perspectiva funcional, la tendencia a confundir lo mental y lo físico (Whipple, 1910, p. 11; el énfasis y la traducción nos pertenecen).

Lamentablemente el Informe sólo detalla que esa dificultad estaba relacionada con la “complejidad inherente a ciertos tópicos” (Whipple, 1910, p. 10; el énfasis y la traducción nos pertenece).

Por su parte, una encuesta acerca de la enseñanza de psicología en instituciones de formación docente (*teacher-training institutions*) en *colleges* y universidades del sur de los Estados Unidos, revela que, al menos desde la percepción de los encuestadores, *historia de la psicología* era uno de los 26 cursos posibles relacionados con psicología (Peterson & Dunkle, 1926).

Similar fue la encuesta que se realizó en el estado de Ohio, cuando en 1929 la Ohio College Association, formada por los *colleges* y universidades de dicho Estado, decidió que Psicología fuera una sección independiente. La encuesta fue respondida por 144 docentes pertenecientes a 39 *colleges* o universidades (el 83% de los que se habían comprometido a participar). Ninguno de esos docentes enseñaba cursos de historia de la psicología. Sin embargo, cuando respondieron sobre la formación que habían recibido, 48 mencionaron entre otras áreas Historia de la Psicología (Reymert & Arnold, 1931).

En cualquier caso, a medida que avanzaba el siglo XX, los estudios e informes evidenciaban un lugar cada vez más marginal para la enseñanza de la historia de la psicología en la formación en psicología, ya fuera en el grado o en el posgrado. Así, en 1945 un Informe conjunto de la *American Psychological Association* y de la *American Association for Applied Psychology* sobre la enseñanza de la psicología para la actividad profesional de psicólogos y psicólogas limitaba los contenidos

relacionados con historia y escuelas de la psicología únicamente como un aspecto de los contenidos del primer curso de Psicología General (Shakow et al., 1945). El lugar de la historia de la psicología volvía a quedar relegado en el Informe de la Conferencia sobre Formación de Posgrado de Miami reunida en 1958. Porque, por una parte, se reconocía que "en la Conferencia se elaboraron listas informales de temas 'medulares' (*core subjects*) con fines ilustrativos. Dichas listas de temas (*no cursos*) solían incluir historia, estadística, diseño de la investigación, aprendizaje, personalidad y medición" (Roe et al., 1959, p. 44; el énfasis y la traducción nos pertenecen).

Por la otra, la Conferencia de Miami volvió a discutir un tópico que ya había aparecido en Boulder. La conferencia de Boulder planteó reservar el nombre de 'psicólogo clínico' a quienes hubieran finalizado su doctorado. Sin embargo, reconoció que existían personas con una formación 'subdoctoral' que se desempeñaban en dicho campo. La Conferencia de Miami avanzó en tal reconocimiento, planteando que "ahora debemos prestar seria atención a la preparación de personas para algunas de las funciones que nos conciernen a través de programas de entrenamiento que resulten menos costosos [...] que la formación doctoral" (Roe et al., 1959, p. 68; la traducción nos pertenece). La consecuencia de ese reconocimiento fue recomendar modelos de formación adecuados en uno o dos años de posgrado. En ese contexto, el Informe reconocía que dentro de las 170 universidades y colleges con programas de formación de posgrado en psicología, 164 ofrecían programas de maestría con no menos de 26 especialidades u orientaciones (*majors*). El único *major* relacionado con historia de la psicología era el Master en Theoretical (*history, systematics*) Psychology, que sólo era ofrecido por 9 programas de maestría (Moore, 1959; Roe et al., 1959).

El lugar de la historia de la psicología en las carreras o programas de Psicología en Argentina

En Argentina se denomina *carrera de psicología* a la organización curricular tendiente a la obtención de una Licenciatura en psicología, y que se desarrolla a lo largo de aproximadamente 5 años o 3000 horas de crédito. Equivale a lo que en otros países de la región se denomina *programa de psicología* o en Brasil, *curso de psicología*. Tales carreras se organizaron a partir de la década de 1950. Primero fueron conocidas como carreras en *psicotecnia* y *orientación profesional*. Sin embargo, en 1954, se reunió en San Miguel de Tucumán el Primer Congreso Argentino de Psicología, el cual recomendó la creación de la carrera de *psicólogo profesional*. Las carreras universitarias de psicología habían comenzado varios años atrás en distintos países de América Latina: en Chile en 1947 (Salas, 2014), en Colombia en 1948 (Ardila, 2013), en Guatemala en 1950 (Aguilar & Recinos, 1996) y Brasil en 1953 (Jacó-Vilela, 2012). En Argentina, entre 1954 y 1964 se crearon doce carreras de psicología en el país, seis en universidades nacionales, seis en univer-

sidades privadas y dos en instituciones provinciales (Gallegos, 2005; Klappenbach, 2018a).

Lo llamativo es que todas esas carreras surgieron sin que existiera ninguna reglamentación sobre el perfil del graduado, sobre los objetivos de las mismas o sobre los contenidos que debían incluir. En todo caso, la misma recomendación del Primer Congreso Argentino de Psicología, aun cuando suficientemente vaga, funcionó como una especie de justificación para la organización de carreras de psicología. Las primeras universidades públicas que organizaron la carrera, ya tenían una larga tradición en estudios y aplicaciones de la psicología: la Universidad de Buenos Aires (Dagfal, 2009; Rossi & Freijo Becchero, 2022); la Universidad Nacional de La Plata (Dagfal, 2009; Viguera, 2016); la Universidad Nacional del Litoral con institutos en la ciudad de Rosario (Gentile, 2003); la Universidad Nacional de Córdoba (Altamirano et al., 2006); la Universidad Nacional de Tucumán (Casali de Babot et al., 2006; Llapur, 1972) y la Universidad Nacional de Cuyo, con institutos en Mendoza y en San Luis (Piñeda, 2014; Muñoz, 2008; Polanco & Miranda, 2014). El caso de las universidades privadas, que recién habían sido autorizadas a funcionar por un decreto de 1955 y finalmente por una ley en 1958 era diferente. Cuatro de aquellas seis carreras se organizaron en universidades católicas: Universidad del Salvador, Universidad Católica de Cuyo, Facultad Libre de Psicología (Anexada a la Universidad Católica Argentina) y la Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino. Muchas de ellas también tenían antecedentes relacionados con la enseñanza de la psicología o de disciplinas afines (Mercado, 2006; Piñeda, 2007).

En 1995 se sancionó una nueva ley de educación superior en el país, que creaba un nuevo organismo, la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, CONEAU, que sería responsable de tres funciones: 1) acreditar, de manera obligatoria a las universidades e institutos universitarios; 2) acreditar, de manera voluntaria a las carreras de posgrado; 3) acreditar de manera obligatoria a las carreras de grado de 'interés público', entendiendo por ello a aquellas carreras que pudieran poner en riesgo de modo directo la salud, la seguridad, los derechos, los bienes o la formación de los habitantes. El artículo 43 de la ley que establecía esa obligatoriedad, no establecía, sin embargo, cuáles serían esas carreras de interés público, quedando a cargo del Consejo de Universidades, que reunía en acuerdos plenarios a las universidades públicas y a las privadas, el organismo que decidiera al respecto (República Argentina, 1995).

El 2 de octubre de 2003 el Acuerdo Plenario 21 del Consejo de Universidades elevó al Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, la propuesta de incluir el título de licenciado en psicología entre aquellos de interés público y que por tal razón debían ser obligatoriamente acreditadas. El 23 de febrero de 2004, el Ministerio dictaba la resolución 136/2004 que así lo establecía (Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, 2004).

El artículo 3 de tal resolución establecía que el Ministerio, a través de la

Secretaría de Políticas Universitarias prestaría la asistencia para la elaboración de los documentos mencionados en el artículo 43 de la ley de educación superior. Ellos estaban conformados por “contenidos curriculares básicos, carga horaria mínima, criterios de intensidad de la formación práctica, estándares para la acreditación y actividades profesionales reservadas al título” (Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, 2004, p. 4).

La elaboración de tales documentos demandó cinco años, los necesarios para lograr consenso entre el organismo que reunían a las carreras de psicología de universidades públicas, la Asociación de Unidades Académicas de Psicología (AUAPsi), el organismo que reunía a las carreras de universidades privadas, en un primer momento la Asociación de Unidades Académicas de Psicología de Universidades Privadas (AUAPri), luego transformado en Unidad de Vinculación Académica de Psicología (UVAPsi) y la Federación de Psicólogas y Psicólogos de la República Argentina (FePRA), entidad que nuclea a los colegios y asociaciones de psicólogos de todo el país. Ese consenso se plasmó en una nueva resolución del Ministerio, la Resolución 343/09 del Ministerio de Educación de la Nación y que sufrió después una leve modificación parcial a través de la Resolución 800/2011, que establece ocho ejes como contenidos curriculares de la formación básica (Ministerio de Educación, 2009).

Nos hemos demorado en este tema, porque la resolución que estableció los documentos necesarios para la acreditación en psicología reservó un lugar de importancia para la enseñanza de la Historia de la Psicología. En efecto, entre los ‘contenidos curriculares básicos’ la Resolución 343 y su modificatoria parcial posterior, estableció 8 ejes temáticos, uno de ellos, ‘Historia de la Psicología’, en base a los siguientes contenidos: “Orígenes históricos de la psicología”; “Comienzos de la psicología científica”; “Desarrollos de las corrientes psicológicas contemporáneas”; “La psicología en la Argentina” (Ministerio de Educación, 2009, p. 8). Es necesario señalar que el eje historia de la psicología, no implica necesariamente un curso o materia de Historia de la Psicología. Algunas carreras de psicología sostuvieron que los contenidos de ese eje se podían desarrollar de manera transversal a lo largo de otros cursos o asignaturas.

Sin embargo, las carreras de psicología de universidades públicas ya incluían cursos o materias con ese nombre y algunas privadas también. Para el momento en el cual el Ministerio convocó formalmente a la acreditación, en el año 2012, la mayoría de las carreras de psicología del país habían establecido materias o cursos obligatorios de Historia de la Psicología. Otras contribuciones ya han realizado estudios comparativos sobre el desarrollo de cátedras o cursos de historia de la psicología en universidades nacionales argentinas, su conformación y líneas de investigación asociadas (Klappenbach & Jacó-Vilela, 2016). De la misma manera, otros estudios abordaron diversos aspectos sobre la enseñanza en dichos cursos (Fierro, Ostrovsky & Di Doménico, 2018). Asimismo, se ha avanzado en los análisis bibliométricos de la bibliografía de cursos de historia de la psicología (González,

2014) y se han relevado cuantitativa y cualitativamente autores, editoriales, revistas y títulos de libros con mayor cantidad de referencias en esos cursos de historia de la psicología (Fierro, 2016). Por ese motivo, en el apartado siguiente nos referiremos específicamente al curso de la Universidad Nacional de San Luis, UNSL.

La historia de la psicología en la Universidad Nacional de San Luis

En la Universidad Nacional de San Luis, en 1990, mucho antes de los procesos de acreditación, se produjo un cambio de plan de estudios para la Licenciatura en Psicología. En dicho cambio, se eliminó la materia 'Sistemas Psicológicos Contemporáneos' (nombre que aún conserva en planes de estudio de otras carreras, no sólo en Argentina) y fue reemplazada por Historia de la Psicología, la cual comenzó a dictarse efectivamente en 1991 (Universidad Nacional de San Luis, 1990).

A lo largo de más de 30 años puede verificarse que el programa de la materia sufrió modificaciones de distinto tipo. No obstante, puede señalarse que ha existido desde entonces un *núcleo duro* por así llamarlo, que precisamente responde a las 4 temáticas planteadas en la Resolución 343/2009. Antes de plantear ese núcleo duro, nos parece adecuado referirnos a la fundamentación teórica, epistemológica y didáctica del curso o materia.

En primer lugar, consideramos que el programa de una asignatura puede concebirse como un *proyecto* en el cual se plantean objetivos en función de un determinado perfil de graduado/a y se seleccionan contenidos, bibliografía, recursos y técnicas pedagógicas tanto como instancias de evaluación y promoción. En esta fundamentación, nos parece oportuno explicitar *los principales criterios* que han orientado la selección y recorte de tales objetivos y contenidos, los cuales se han modificado de manera importante en los últimos años. En parte, debido a las condiciones que obligó la pandemia, particularmente la necesidad de llevar adelante tareas académicas no presenciales; pero en parte, también debido a nuevos avances en la investigación tanto en el campo de la historiografía de la psicología, en el campo de la enseñanza y formación en psicología como en el campo que cruza a ambos, el de la enseñanza específica de la historia de la psicología.

El primer criterio se refiere a la ubicación y crédito horario del curso de historia de la psicología en el diseño curricular de un curso de grado. Nos parece importante señalar que, en la enseñanza de la materia, hemos analizado y discutido diversas recomendaciones de especialistas en el campo de la educación, entrenamiento y formación en psicología, tanto nacionales como internacionales, que se han referido específicamente a la importancia y características de la *historia de la psicología en la formación de grado*. Entre ellos, la investigación llevada a cabo en Estados Unidos a nivel de enseñanza de grado en psicología (*undergraduate education*), la cual puso de manifiesto que historia de la psicología constituye *uno de los cursos básicos en la formación en psicología* a la par que psicología social, psicología del desarrollo, teorías del aprendizaje, metodología de la investigación y psicología

general (Brewer, 2006). Por su parte, Ludy Benjamin (2010), sostenía que sus propios estudiantes señalaban que el curso de historia de la psicología posibilitaba *integrar los conocimientos* de una disciplina fuertemente fragmentada. En esa dirección, aun cuando el autor planteaba que era posible la enseñanza de historia de la psicología como curso introductorio, en su opinión consistía en un *capstone course*, que era definido como un curso de culminación o coronación (Benjamin, 2010). Nuestro curso, en cambio, se sitúa en el segundo año del plan de estudio (Universidad Nacional de San Luis, 1990; Universidad Nacional de San Luis. Facultad de Ciencias Humanas, 1996) enmarcado en los contenidos que aportan a la ‘formación básica, general y complementaria’, conforme lo establece la mencionada Resolución Ministerial 343/09. En ese sentido, se aproxima más al modelo del *cornerstone course* que describía Katharina Milar (1987). Inclusive, uno de los espacios curriculares sobre los que se vertebra la enseñanza es un pequeño y muy acotado Seminario de Investigación, en el cual también se pueden apreciar algunos puntos de contacto con la propuesta de Milar.

También en el marco de estos lineamientos, nos parece importante destacar que nuestro curso dispone de una carga horaria de 100 horas cuatrimestrales, en un contexto en el que a nivel internacional el curso de historia de la psicología parece ir perdiendo crédito horario. En efecto, desde 2014 aproximadamente, reaparecieron a nivel internacional ciertas investigaciones y reflexiones preocupadas por el *futuro de la historia de la psicología*, tanto en su rol en la formación universitaria en psicología como en su rol de área de investigación especializada. En alguna medida, las mismas retoman los planteos sobre la relevancia de la historia de la psicología en la formación en psicología de las primeras décadas del siglo XX. Por una parte, un estudio en Canadá, que relevaba los cursos de historia de la psicología en carreras de psicología en aquel país, encontraba que historia de la psicología parecía ocupar un rol ya establecido en la formación de psicología (Barnes & Greer, 2014). No obstante, los autores hallaron dos problemas: el primero, *la carencia de formación de docentes especializados* en historia de la psicología. El segundo, la limitada valoración de la historia de la psicología como un área de investigación en psicología (Barnes & Greer, 2014). Por su parte, un estudio sobre la enseñanza de la historia de la psicología en España se interrogaba sobre el destino futuro de los cursos de historia de la psicología en la medida en que ciertas iniciativas centrales estaban disminuyendo el crédito (carga horaria) a la formación de grado en psicología. Y aun cuando el estudio mostraba que existían opiniones diferentes, algunas optimistas, reparaban que la disminución de la carga horaria de las carreras podía plantear en un futuro la legitimidad de cursos sin relación aparente con la práctica profesional, como es el caso de historia de la psicología (Chisvert-Perales et al., 2016). El lugar que en Argentina sigue teniendo el curso de historia de la psicología en los planes de estudio parece ser consistente con la creciente profesionalización del campo disciplinar en América del Sur y la especialización de docentes dedicados

full-time a esta área en nuestras latitudes.

Confluendo con esa apreciación, vale la pena señalar que, en agosto de 2016, se editó un número de la revista *History of Psychology* enteramente dedicado al *Futuro de la Historia de la Psicología*. Dos cuestiones merecen señalarse de ese número. En primer lugar, su vocación *policéntrica*, un rasgo constante en la obra del editor del número, el historiador irlandés Adrian Brock (2014), quien incluyó trabajos de Sudáfrica (Long, 2016) y de Argentina y Brasil (Klappenbach & Jacó-Vilela, 2016). Resulta interesante la conclusión de Adrian Brock en la Introducción de ese número especial, donde precisamente reconocía el desarrollo de la historia de la psicología en Sudamérica, *especialmente en Argentina y Brasil*: “Mientras la historia de la psicología pareciera estar estancada o retrocediendo en Europa y América del Norte, en Sudamérica ha experimentado un crecimiento significativo” (Brock, 2016, p. 188; la traducción es nuestra).

En cualquier caso, lo que es necesario destacar en las reflexiones mencionadas es la necesidad de que la historia de la psicología reconozca la *pluralidad de desarrollos, de perspectivas y de voces*. Esto nos lleva a un segundo criterio para fundamentar nuestro diseño pedagógico en base a un enfoque historiográfico particular. Consideramos que este debería abarcar no sólo diferentes perspectivas teóricas sino también, y, sobre todo, diferencias culturales y raciales, diferencias de género, tanto como diferencias en el desarrollo y usos de la psicología en diferentes regiones y países (Pickren & de França Sá, 2024; Vaughn-Johnson & Rutherford, 2019). Las perspectivas de género, raciales y decoloniales, vienen llamando la atención cada vez más en la historiografía de la psicología. Al mismo tiempo, también se van convirtiendo en cuestiones *transversales* en la organización y diseño de planes de estudio de muchas carreras universitarias en diferentes partes del mundo.

En relación con las *perspectivas de género*, precisamente las limitaciones para llevar a la práctica tal transversalidad, al menos en América Latina (Bouquet-Corleto, 2011; Montes-de-Oca-O'Reilly, 2019), se ha convertido en una temática central para una perspectiva historiográfica crítica como la que pretendemos, tal como lo evidencian estudios recientes en la región y en Argentina en particular en los cuales se revisa el papel de las mujeres en la psicología y la invisibilización a las que han sido sometidas a lo largo de la historia (Aguado-Herrera & García-Hernández, 2021; Benítez & Molinari, 2016; Beria & Polanco, 2018; Ostrovsky, 2010; Ostrovsky & Moya, 2018; Polanco et al., 2022). En relación con las *perspectivas raciales*, son habituales desde el cambio del siglo en países con una presencia importante de población de origen afro o de pueblos originarios, aunque claramente esas perspectivas atraviesan las culturas y geografías más variadas. Ya en la década del 1990, se evidenciaba la necesidad de aumentar la presencia tanto de docentes como de estudiantes pertenecientes a minorías, como así también de promover actividades y textos multiculturales (Guzmán et al., 1992; Puente et al.,

1993). Un libro clásico editado por Andrew Winston en 2004 evidenciaba que la cuestión racial no sólo involucraba a países como Estados Unidos (Winston, 2004) o Sudáfrica (Louw & Foster, 2004) sino también a Inglaterra (Richards, 2004). Por su parte, las disculpas de la Sociedad Australiana de Psicología a los pueblos originarios y los isleños del Estrecho de Torres (Carey et al., 2017) y la disculpa de la Asociación Norteamericana de Psicólogos a los pueblos de color (American Psychological Association, 2021), ponen de manifiesto la vigencia de la problemática. En esa dirección, se ha cuestionado recientemente que la filosofía y los valores de la *mainstream American psychology* provienen básicamente de su enfoque eurocéntrico (Awosogba et al., 2023). Y aun cuando el Comité de Acreditación de la *American Psychological Association* (APA) incluyera contenidos relacionados con la diversidad cultural, no suele haber una presencia efectiva de contenidos de una psicología *afro-céntrica* en los planes de estudios de las carreras de posgrado relacionadas con servicios de salud. Ello ha generado un llamado a la incorporación de una *perspectiva afro-céntrica* en el *curriculum* de las carreras de posgrado acreditadas por la APA (Awosogba et al., 2023).

Se ha señalado que las disculpas mencionadas fueron fundamentales, no sólo porque enfatizaron el papel de un abordaje *cultural* y *decolonial* en la psicología. También porque pusieron en evidencia la relación íntima entre psicología y *derechos humanos*, al plantear modelos teóricos y de intervención en psicología que contribuyan a *empoderar* a individuos, grupos y comunidades (Klappenbach, 2023b). En esa dirección se manifestaba Saths Cooper, un destacado psicólogo sudafricano que estuvo preso por su lucha contra el *apartheid* y llegaría a ser Presidente, primero de la *Psychological Society of South Africa* y después de la *International Union of Psychological Science* (IUPsyS) (Barnes & Cooper, 2014). Cooper enfatizaba que la conformación de la *Pan African Psychology Union* (PAPU) implicaba reconocer la fuerza de la psicología “como agente de cambio, desarrollo y empoderamiento de individuos y comunidades” (Cooper, 2014, p. 846; la traducción es nuestra). En relación con estas *disculpas*, podríamos preguntarnos si no sería necesario un proceso análogo en nuestra región y en nuestro país en particular. ¿No debería la psicología en Argentina transitar una apertura hacia el reconocimiento de que pudo haber reproducido directa o indirectamente una matriz en la cual el “racismo” se había convertido en una parte históricamente constitutiva? ¿No sería necesario reconocer que sus devaneos teóricos y sus prácticas no han estado dirigidas a *pueblos originarios* y otras *minorías* como a *grupos sociales* empobrecidos y vulnerables en su conformación histórica? Si fuera así, ¿cuál podría ser el aporte de la *historia de la psicología* en tal proceso?

En relación con las *perspectivas decoloniales*, aun reconociendo la polisemia y la pluralidad de discursos sobre la decolonialidad, parece verificarse un consenso acerca del creciente impacto de la cuestión en psicología y en la historiografía de la psicología en particular (Bathia et al., 2024; Maldonado-Torres, 2017; Pickren &

de França Sá, 2024; Polanco & Beria, 2023). Por una parte, se ha constatado en una muestra de publicaciones de seis subcampos de la psicología editadas por la *American Psychological Association*, que, no obstante su aspiración internacional, son estrechamente estadounidenses, y de esa manera no representan al 95% de la población mundial, que no es de esa nacionalidad (Arnett, 2008). Y aun cuando más de una década después, una muestra en las mismas publicaciones evidenciaba la disminución de autores y autoras norteamericanos, aumentaban los de otros países de lengua inglesa o de países europeos. Las y los autores del estudio, en el cual volvía a participar Arnett, pero no como autor principal, sugerían que, si en la muestra anterior un 95% de la población quedaba excluida, en la siguiente, se encontraba excluida el 89% (Thalmayer et al., 2021). Las y los autores del último estudio retoman algunas conclusiones de Arnett (2008) enfatizando que las poblaciones WEIRD, difieren en muchos aspectos de la "mayor parte del mundo" (*Majority world*) y esas diferencias culturales inciden en los fenómenos psicológicos (Thalmayer et al. 2021, p. 117). En la misma dirección, otro estudio evidenciaba que los grupos WEIRD no resultaban adecuados para generalizaciones en dominios claves de la psicología, desde la percepción visual hasta el razonamiento espacial, la motivación o la IQ (Heinrich et al., 2010).

Por la otra, en 2017, la revista *Current Opinion in Psychology* dedicó un número a analizar el impacto sobre la psicología y el comportamiento de las desigualdades sociales (Markus & Stephens, 2017). Uno de los trabajos señalaba la necesidad de un análisis decolonial desde el sur capaz de desplazar el énfasis de la psicología en el *independent selfways* (*autonomías independientes*) propio del *individualismo moderno* y de los ámbitos WEIRD, hacia un *interdependent selfways* (*autonomías interdependientes*) que enfatizan el contexto más que al individuo y se comprometen en tendencias relaciones orientadas al *cuidado respetuoso y amoroso* (Adams & Estrada-Villalta, 2017). De la misma manera, el libro recientemente editado por la *American Psychological Association* evidencia la amplitud de cuestiones teóricas y prácticas de la psicología involucradas en los procesos decoloniales (Comas Diaz et al., 2024). Por su parte, en Argentina, el último número del año 2022 de la *Revista de Psicología*, editada por la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, dedicó un *dossier* a 'Psicología, colonialidad y procesos de decolonización'. Un trabajo introductorio en dicho dossier señalaba que, por una parte, la historia de la psicología ha puesto de manifiesto los sesgos de género, raciales y de clase, que han tamizado la construcción de la disciplina. Pero, por la otra, las revisiones, críticas y cuestionamientos a esa misma construcción (Talak, 2022). En ese mismo dossier otro trabajo enfatizaba la necesidad de que la planificación de planes de estudio y de programas tuviera en consideración la geografía, el género, el estatus y el idioma desde una perspectiva decolonial, pero, al mismo tiempo, y considerando lo que enseña la historia de la psicología en nuestro país, advertidos de la necesidad de "revisar y reversionar el sesgo de las propias críticas

decoloniales” (Poó & Ostrovsky, 2022, p. 129).

La historiografía de la psicología que se fue constituyendo en las últimas tres o cuatro décadas, tanto en los países centrales como en América Latina se caracterizó por su vocación *crítica y policéntrica*. Sin embargo, como reconoce Roger Smith, con frecuencia los libros de textos de historia de la psicología enfatizan exigencias curriculares y los aspectos críticos historiográficos parecen desvanecerse (Smith, 2022).

En tal sentido, nos preguntamos, ¿es posible diseñar colectivamente la enseñanza de una *historia de la psicología*, que se fundamente en los elementos esenciales del pensamiento decolonial? Aún con las inflexiones decoloniales, raciales, de género y geopolíticas que venimos enfatizando, ¿no permanece vigente todavía una *mainstream psychology* en la cual han tenido un peso destacado los aspectos propios de la geopolítica euro-norteamericana del poder, saber, del ser, y del género (Lugones, 2008; Maldonado-Torres, 2017; Mignolo, 2010; Quijano, 2019)? ¿Resulta suficiente la historiografía crítica como contrapeso para tratar de limitar los condicionamientos que esos aspectos han tenido en la conformación disciplinar hegemónica, en los tipos de prácticas y en las culturas institucionales?

Consideramos que los aportes mencionados, nos fueron conduciendo a la enseñanza de una historia de la psicología que se alejado bastante de enseñanza clásica de teorías o escuelas o sistemas, y más vale, ha enfatizado un enfoque institucional centrado en las problemáticas antes mencionadas. Es decir, nos centramos en una historia de la psicología que contribuyera a una formación general en psicología, pero ésta, a su vez, enmarcada en las problemáticas y reflexiones propias no sólo de las ciencias sociales en su conjunto sino, sobre todo, en el contexto de su época y situación.

Otro criterio que ha fundamentado nuestra enseñanza está centrado en que consideramos que los problemas y métodos de la historia de la psicología se encuentran estrechamente relacionados con los de *otras disciplinas y campos afines*, desde la historia de las ideas o del pensamiento filosófico hasta la historia *en general*, abarcando con ello a la historia social, institucional y política, pasando por la antropología y la sociología, y por supuesto la sociología del conocimiento (Polanco & Fierro, 2015). Interesa remarcar que, así concebida, la historia de la psicología supone, por definición, *un campo netamente interdisciplinario*, constituido en el cruce de diversas disciplinas. *Desde este punto de vista, la historia de la psicología está próxima a la historia y las ciencias sociales en general y su desarrollo no es ajeno a los avatares de las ciencias sociales y la historia*, tema que, en el programa de nuestro curso, desarrollamos especialmente en las dos primeras unidades del programa.

Sin embargo, como una tesis contraria a la anterior, consideramos que, si desde el punto *conceptual y metodológico*, la historia de la psicología se encuentra estrechamente próxima a la historia, filosofía y otras disciplinas sociales, desde el

punto de vista de los *objetivos estratégicos*, el curso de historia de la psicología en una carrera de psicología, tiene la finalidad de contribuir *críticamente* al desarrollo de los aspectos teóricos, técnicos y praxeológicos de la disciplina y la profesión. Desde este punto de vista, *la historia de la psicología muestra su proximidad con la teoría general de la psicología y con los aspectos más generales de la socialización de la profesión del psicólogo*. En la unidad relacionada con la psicología en la segunda mitad del siglo XX, puede apreciarse la importancia de una perspectiva histórica para interpretar fenómenos actuales del desarrollo de la psicología.

En todo caso, como síntesis de los dos criterios anteriores, el programa propuesto apunta a un *ejercicio crítico* de la formación de conceptos y teorías, de la elaboración y mantenimiento de prácticas de intervención y de la conformación de instituciones en el campo de la psicología. Por ejercicio crítico, entendemos aquí que, más allá de la eventual adscripción de estudiantes y profesionales a determinados lineamientos teóricos o a su mayor interés en determinadas áreas o ámbitos de aplicación de la psicología, *procuramos la formación de un pensamiento crítico y autónomo* que debería ser capaz de reconocer los problemas, límites y posibilidades, al menos en su gestación histórica, de tales lineamientos o áreas de aplicación o instituciones a las que se pertenezca.

Así planteado, uno de los objetivos fundamentales de la asignatura coincide con uno de los objetivos que consideramos esenciales en la historia de la psicología como disciplina en nuestro país: dicho objetivo consiste en examinar críticamente los *posicionamientos fuertemente dogmáticos* que han caracterizado al desarrollo de la psicología en Argentina. Desde tal perspectiva, *nos situamos al margen de las ortodoxias y certezas que en nuestros días dominan epistemológica, profesional o institucionalmente la psicología*, procurando favorecer una disposición abierta y crítica, que posibilite reconocer los problemas y dominios múltiples que recorren la disciplina y que sea capaz de reconstruir cada uno de ellos en su carácter particular, diferencial y no excluyente.

A partir de tales criterios, en el último curso dictado en 2023, mantuvimos los *objetivos cognitivos, lingüísticos y axiológicos* de años anteriores. En cambio, hemos modificado y reducido sensiblemente los contenidos limitándolos a sólo 10 unidades. En esa dirección, en el diseño de los contenidos, en la parte relacionada con la psicología a principios del siglo XXI, nos pareció oportuno centrarnos en las consecuencias de la disculpa de la Sociedad Australiana de Psicología a los pueblos originarios del estrecho de Torres del año 2016 y en las disculpas de la Asociación Norteamericana de Psicología (American Psychological Association) a los pueblos de color del año 2021, esta última centrada en la crítica por la contribución de la psicología en el mantenimiento del racismo. Y como introducción a la parte relacionada con la psicología en Argentina, hemos vuelto a enfatizar los contenidos relacionados con las psicologías “autóctonas” (*indigenous psychologies*) y la Psicología en América Latina.

En relación con los *contenidos del Programa*, los hemos dividido en cuatro grandes partes, en las que se encuentran todos aquellos exigidos por la Resolución 343 del Ministerio de Educación. No obstante, los exceden ampliamente, toda vez que los ejes temáticos para historia de la psicología establecidos en la resolución ministerial ponían el acento en una *historia de conceptos o teorías*, mientras nosotros, sin desconocer ese aspecto, tematizamos también la *historia de las prácticas* y de las *instituciones*. Por otro lado, la primera parte no estaba contemplada en los ejes temáticos ministeriales, pero a nosotros nos parece fundamental para explicar que la historia de la psicología es, ante todo, *historia*.

La *Primera parte, Introducción historiográfica*, entonces, se inicia con la introducción de los problemas propiamente historiográficos en general. Allí planteamos una crítica a la visión positivista que supone que el objetivo de la historia es simplemente narrar lo que ‘efectivamente ha ocurrido’. Uno de los ‘padres’ de la historia como ciencia, Leopold van Ranke señalaba al respecto:

La tarea que se le atribuyó a la historia fue juzgar el pasado, enseñar al mundo en beneficio de los años futuros: el intento presente no disminuye una misión tal elevada: simplemente quiere mostrar *lo que efectivamente ha ocurrido*¹ (von Ranke, 1885, p. vii; el énfasis agregado).

La crítica a esa visión historiográfica la realizamos desde matrices teóricas diferentes. Se inicia con los cuestionamientos de Edward Carr (1983), de la escuela de los Annales (Bloch, 2001; Febvre, 1974) y de la historiografía marxista inglesa contemporánea, especialmente de los aportes de Eric Hobsbawm (1998, 2002). Concluimos el cuestionamiento a la historiografía positivista con perspectivas contemporáneas, algunas relacionadas con la historiografía de la psicología ya mencionados más arriba y otras ajenas al campo psi, por así decirlo (Hassim, 2016; Koselleck, 2004).

Por su parte, en la *segunda unidad*, analizamos los principales desarrollos de la historiografía de la psicología y la finalidad de la historia de la psicología en los estudios de psicología. Asimismo, enfatizamos la crítica a dos corrientes historiográficas tradicionales: la tradición historiográfica anglosajona o *boringniana* y la tradición historiográfica psicoanalítica (Klappenbach, 2006a). Concluimos esa unidad con una perspectiva que enfatiza las historias *policéntricas* (Brock, 2014; Danziger, 2006) o las ‘historias *diversas* de las psicologías’ (Smith, 2022) en los inicios de la *nueva psicología* europea:

Habría que ir no sólo al laboratorio de Wundt en Leipzig, sino también al laboratorio antropométrico de Galton en Londres, a la clínica de Charcot en París, a la Oficina de Investigación Comercial del Instituto Carnegie de Tecnología de Pittsburgh y a muchos otros lugares

¹ Man hat der Historie das Amt, die Vergangenheit zu richten, die Mitwelt zum Nutzen zukünftiger Jahre zu belehren, beigemessen: so hoher Ämter unterwindet sich gegenwärtiger Versuch nicht: er will blos zeigen, *wie es eigentlich gewesen*.

si realmente se quisieran rastrear las raíces de la psicología moderna. *Diferentes versiones de la psicología moderna aparecieron más o menos al mismo tiempo en varios países.* Estas versiones tampoco experimentaron una fusión progresiva. Al contrario, durante las tres décadas comprendidas entre 1915 y 1945, la brecha entre las diferentes psicologías nacionales no se redujo, sino que se amplió (Danziger, 2006, p.210; el énfasis y la traducción son nuestros).

Reforzamos esa perspectiva, que denominamos 'de las tradiciones historiográficas a la historia policéntrica de la psicología' con desarrollos de los últimos años, decoloniales, multiculturales y de género que pueden aplicarse no sólo a la psicología desarrollada a finales del siglo XIX sino también, y, *sobre todo*, a la psicología de comienzos del siglo XXI:

Ofrecer oportunidades para la exploración de múltiples culturas e identidades puede contribuir a desestabilizar las narrativas históricas tradicionales y ayudar a los estudiantes a desarrollar habilidades de pensamiento crítico [...]. La historiografía de la psicología en múltiples países y regiones puede abrir los ojos de los estudiantes no sólo a las diferentes teorías, sino también a las diversas y variadas metodologías utilizadas por los psicólogos de todo el mundo [...]. Existe una literatura considerable sobre las contribuciones de las mujeres a la psicología [...]. Las feministas cuentan sus historias con sus propias palabras, complementando así las narrativas tradicionales, despolitizadas y despersonalizadas del pasado de la psicología (Vaughn-Johnson & Rutherford, 2019, pp. 299-300).

La expresión dominante de la psicología tanto en el mundo académico como en la práctica profesional se ha convertido en los modos a los que se han adherido más estrechamente lo que ahora a menudo se denomina la pauta WEIRD (White, Educated, Industrial, Rich, [supuestamente] Democratic) en términos de temática y énfasis En este sentido, la pérdida de humanidad es un proyecto modernista relacionado con la idea de un individuo aislado en nombre de una especie de hegemonía perseguida por las ciencias psicológicas y pedagógicas. La idea del individuo como abstracción es la principal preocupación de la psicología asociada al proyecto modernista [...]. Las historias de la psicología pueden descolonizarse cuando *centramos las experiencias y conocimientos de los marginados* (Pickren & de França Sá, 2024, pp. 14-19).

La Segunda Parte, *Constitución compleja de las psicologías en el siglo XIX*, plantea la constitución de la psicología en el siglo XIX, a partir de tres matrices de pensamiento diferentes, que se convirtieron en *tres proyectos científicos diferentes* para la psicología. En la *unidad 3*, en primer lugar, abordamos la *psicología del sentido externo y de la experiencia inmediata*, que también denominamos *psicología académica alemana del sentido externo*, característica de las instituciones académicas alemanas. En esa unidad nos esforzamos especialmente por poner de manifiesto la imprecisión del término *psicología experimental* con que muchas veces es denominada esa perspectiva. Al contrario, nos interesa desarrollar especialmente las limitaciones y cuestionamientos que el propio Wundt planteó a la psicología experimental (Araújo, 2016; Danziger, 1979, 1985; Klappenbach, 2023a). En la

unidad 4, desarrollamos otros dos programas o direcciones de la psicología. Por una parte, *una psicología entendida como disciplina de las desagregaciones de la personalidad*, surgida a partir de las consideraciones en torno al sujeto enfermo y su observación clínica, en el marco de un pensamiento psicopatológico, especialmente francés (Grasset, 1903). Por la otra, una psicología entendida como *ciencia natural a partir del evolucionismo*, centrada fundamentalmente en los problemas inherentes a la adaptación del organismo a las condiciones del medio (Stam & Kalmanovitch, 1998; Watson, 1913).

En la *Tercera Parte, El desarrollo de la psicología en el siglo XX y principios del siglo XXI*, retomamos la complejidad y amplitud de las formulaciones de la psicología, tanto a nivel de modelos, como en relación con el creciente desarrollo de la *psicología aplicada*. En primer lugar, la *unidad 5* aborda el surgimiento y primeros desarrollos de las llamadas *corrientes o escuelas o sistemas de psicología* que se desarrollaron en la primera mitad del siglo XX (Heidbreder, 1935; Murchison, 1930; Woodworth, 1931). Como cuestión característica, se procurará superar las clasificaciones clásicas, como funcionalismo, conductismo o escuela de la Gestalt, psicoanálisis, epistemología genética, escuela histórico-cultural, para desarrollar las *matrices disciplinares* en las que dichas corrientes se inscribieron y en las que se fundamentaron. Numerosas investigaciones de integrantes de nuestro equipo docente sobre conductismo, psicología humanista, psicología positiva, posibilitaron discutir en profundidad los alcances y las denominaciones de las llamadas 'escuelas o sistemas de psicología'. De esa manera, por ejemplo, desarrollamos las características de lo que denominados *matriz disciplinar comportamental*, pero que tuvo particularidades y diferencias en Estados Unidos (Watson, 1913), en Francia (Dagfal, 2002; Fraisse, 1970) o en Rusia y posteriormente la Unión Soviética. Una síntesis de ese abordaje es que

[...] resulta obvio que, a nivel superficial, la reflexología de Bechterew era muy similar al conductismo estadounidense. Pero las ideas de Sechenov se adelantaron a su tiempo y no fueron asimiladas en el pensamiento científico hasta la siguiente etapa del desarrollo psicológico (Umrikhin, 1996, p. 22; la traducción nos pertenece).

En la *unidad 6*, por su parte, desarrollamos la psicología en la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI, centrándonos primero en la denominada *mainstream psychology* producida en Estados Unidos y Europa. En particular, desarrollamos la llamada *psicología humanista y de la tercera fuerza* (Carpintero, 2002; De Carvalho, 1990), la *psicología positiva* (Mariñelarena Dondena, 2012; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000) y la *psicología cognitiva* y que claramente diferenciamos de la *psicoterapia cognitiva* (Miller, 2003; Riviere, 1991). Por último, abordamos los desarrollos de la psicología a partir de lo que se ha denominado el *giro cultural de la psicología* (Brouwers et al., 2004) o *revolución cultural en la psicología* (Ng & Liu, 2000; Yang, 2000). Continuamos con el análisis de las *psicologías autóctonas (indigenous psychology)* (Kim, 2000) y *las Non-WEIRD (Western.*

educated, industrialized, rich and democratic) histories (Durrheim, 2024; Pickren & de França Sá, 2024). Pero con la finalidad de ir más allá de los desarrollos de teorías o escuelas, finalizamos la unidad con dos apartados. El primero sobre ‘Psicología y política’ que desarrolla básicamente dos cuestiones: 1) los estudios de Kenneth Clark y Mamie Clark y el movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos (Pickren & Tomes, 2002) y 2) la relación entre la investigación transcultural en psicología y los objetivos de la UNESCO y OMS centrados en la paz luego de la Segunda Guerra Mundial (Klappenbach, 2018b; Morawski & Goldstein, 1985). El segundo, ‘Psicología y Derechos Humanos’, en el cual desarrollamos el contexto de la Disculpa de la Sociedad Australiana de Psicología a los pueblos originarios del Estrecho de Torres (Carey et al., 2017) y de la Disculpa de la American Psychological Association (2021) a los pueblos de color. El objetivo último es analizar las consecuencias de ambas disculpas sobre la psicología (Klappenbach, 2023b).

Por su parte, en la *unidad 7* nos enfocamos en las producciones en la segunda mitad del siglo XX, pero ya con eje en América Latina. En primer lugar, abordamos la consolidación de carreras y posgrados de psicología en la región y el impacto de algunas organizaciones profesionales como la Sociedad Interamericana de Psicología (Gallegos et al., 2018; Polanco et al. 2020). En segundo lugar, abordamos muy especialmente los factores que incidieron en el desarrollo de la psicología en América Latina (Salazar, 1995). Y, en tercer lugar, analizamos la importancia que adquirió la psicología aplicada en general pero en particular la psicología crítica, social, comunitaria y política en la región (Gaborit, 2005; González Rey, 2004; Montero, 2004, 2010). Dentro de ese contexto abordamos especialmente el contexto filosófico, religioso y social de la *psicología de la liberación*, analizando en particular la obra de Ignacio Martín-Baró (Martín Baró, 1986; Montero, 2004; Muñoz, 2021).

En la *Cuarta Parte*, *La Psicología en la Argentina*, recorremos la constitución de la psicología, como ciencia y profesión en el país, contextualizando su desarrollo en el marco de la psicología latinoamericana. En la *unidad 8*, discutimos algunos problemas teóricos involucrados en la noción de *historia de la psicología en Argentina* (Klappenbach, 2006b; Vezzetti, 1996). En la *unidad 9*, se analiza la instauración de los primeros dispositivos académicos que guardaban estrecha relación con el clima de ideas positivista que imperaba en el país hacia el cambio del siglo, como también las transformaciones producidas en la psicología argentina a partir de la denominada *reacción antipositivista* que fundamentaría lo que nosotros denominamos *período de la psicología como antropología filosófica* (Klappenbach, 2006b; Vilanova, 1996). Finalmente, en la *unidad 10*, se analiza la creciente demanda hacia la psicología entendida como una disciplina aplicada, desde las primeras formulaciones concebidas como *psicotecnia y orientación profesional* a partir de la década de 1940 hasta la organización de carreras de psicología que condujo a la constitución de la psicología como profesión y como instancia para la investigación, a partir de la década de 1960 (Bleger, 1962; Muñoz et al., 2013; Piñeda, 2018, 2020; Piñeda &

Jacó Vilela, 2014). Una especial atención otorgamos a la conformación de las organizaciones gremiales-profesionales en el campo de la psicología y en ese contexto analizamos la desaparición de Beatriz Perosio, en ese momento, Presidenta tanto de la Asociación de Psicólogas y Psicólogos de Buenos Aires (APBA) y de la Federación de Psicólogas y Psicólogos de la República Argentina (FePRA) (Klappenbach, 2022; Polanco et al., 2021).

Ahora bien, estos desarrollos, por una parte, se despliegan en clases públicas, a las que concurren entre 100 y 250 estudiantes. Sin embargo, consideramos que la mejor manera de apropiarse y empoderarse con tales contenidos es a través de actividades que posibiliten que las y los estudiantes se apropien y dialoguen activa y críticamente con los contenidos y los problemas involucrados en los mismos. Para ello, proponemos dos tipos de actividades. La primera, la lectura de textos, uno por cada una de las unidades, en espacios acotados similares a Seminarios de lectura y discusión de textos. En los mismos, las y los integrantes del equipo docente van guiando la lectura y planteando problemáticas juntamente con los estudiantes. La segunda actividad, el Seminario de Investigación procura estimular los procesos de investigación y de producción de conocimientos, sobre temáticas sumamente acotadas. Si bien iniciamos ese espacio curricular hace más de veinticinco años, desde hace diez años al menos, empezamos a trabajar sobre temáticas de las que se dispusieran fuentes primarias accesibles y para ello se propició el acceso a dos instituciones que precisamente surgieron de nuestra actividad de investigación y de docencia: el Archivo y Centro de Documentación en Historia de la Psicología Plácido Horas, fundado en 2009 por Hugo Klappenbach, posteriormente dirigido por Fernando Polanco y actualmente por Josiane Sueli Beria y el Museo de Historia de la Psicología, desde 2013 organizado y dirigido por Andrea Piñeda con la colaboración de Eliana González. Desde el principio del dictado de esta asignatura, un eje pedagógico estuvo fuertemente orientado a formar capacidades para la investigación y la escritura científica. Por eso, el curso está atravesado transversalmente por una propuesta de elaboración de un pequeño *proyecto de investigación* que se va corrigiendo y modificando paulatinamente, en grupos pequeños, con la guía del equipo docente y sobre el que se trabaja en profundidad en las últimas cuatro semanas. Se fomenta la libertad y la autonomía para la elección de temas de acuerdo con sus intereses, siempre en la medida en que se disponga de fuentes primarias. Desde allí se propone la búsqueda de fuentes primarias y secundarias, ejercicios interpretativos, etc. Como mencionáramos al comienzo, la propuesta tiene algunos puntos de contacto con la propuesta clásica de Milar (1987).

Para terminar, resulta interesante enfatizar que mucho antes de la pandemia, hemos incorporado la asignatura al campus virtual de la universidad o al *Aula virtual* del Centro de Informática Educativa. Se trata con ello de aprovechar los recursos tecnológicos que brinda nuestra institución facilitando la consulta especialmente para aquellos/as estudiantes que trabajan o que puedan vivir alejados de

la universidad o que se manejen con autonomía para la producción de conocimiento con la flexibilidad que permiten las actividades asincrónicas y la versatilidad de los entornos virtuales. Esta cuestión se ha puesto de relieve tras la pandemia. Pero también ha cobrado énfasis en el marco de políticas que fomentan la internacionalización del currículum, así como la movilidad internacional presencial y virtual.

A modo de cierre, procuramos que el curso 'Historia de la Psicología' que forma parte de la Licenciatura en Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis contribuya a la formación de un *pensamiento crítico*, que posibilite interrogar los saberes teóricos y las prácticas de intervención que van adquiriendo las y los estudiantes en la carrera. A lo largo de 30 años hemos trabajado en esa dirección, en un curso que ha ido revisándose y transformándose, atravesado por diferentes acuerdos, resoluciones, decretos, acreditaciones y transformaciones institucionales (entre ellos, cambios de la carrera desde la Facultad de Ciencias Humanas a la Facultad de Psicología), y también por el perfil de quienes han transitado por el equipo docente a lo largo de todos estos años.

Referências

- Adams, G., & Estrada-Villalta, S. (2017). Theory from the South: a decolonial approach to the psychology of global inequality. *Current Opinion in Psychology*, 18, 37-42. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.07.031>
- Aguado-Herrera, I., & García-Hernández, A. (2021). Apuntes desde la perspectiva de género a la Historia de la Psicología en México. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 23(4), 1971-1990.
- Aguilar G., & Recinos, L. (1996). Historia y Estado Actual de la Psicología en Guatemala. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28(2), 197-232.
- Altamirano, P., Scherman, P., Rodríguez, M., & Celis, M. E. (2006). Antecedentes de la psicología en Córdoba. El caso de la carrera de psicología en la Universidad Nacional de Córdoba. En *Memorias de las XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur* (tomo 3, pp. 365-367). Buenos Aires: Ediciones de la Facultad de Psicología.
- American Psychological Association (2021). *Apology to People of Color for APA's Role in Promoting, Perpetuating, and Failing to Challenge Racism, Racial Discrimination, and Human Hierarchy in US*. Author. <https://doi.org/10.1037/e507642021-001>
- Araújo, S. F. (2016). *Wundt and the Philosophical Foundations of Psychology. A Reappraisal*. Springer.
- Ardila, R. (2013). *Historia de la Psicología en Colombia*. Manual Moderno.

- Arnett, J. J. (2008). The neglected 95%. Why American Psychology needs to become less American. *American Psychologist*, 63(7), 602-614. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.7.602>
- Awosogba, O. O. R., Jackson, S. M., Onwonga, J. R., Cokley, K. O., Holman, A., & McClain, S. E. (2023). Contributions of African-Centered (Africentric) Psychology: a call for inclusion in APA-Accredited Graduate Psychology Program Curriculum. *American Psychologist*, 78(4), 457-468. <https://doi.org/10.1037/amp0001164>
- Barnes, B., & Cooper, S. (2014). Reflections on South African psychology with Saths Cooper. *South African Journal of Psychology*, 44(3), 326-332. <https://doi.org/10.1177/0081246314537428>
- Barnes, M., & Greer, S. (2014). Does the Future have a History of Psychology? A report on Teaching, Research, and Faculty Positions in Canadian Universities. *History of Psychology*, 17(2), 159-169. <https://doi.org/10.1037/a0035335>.
- Bhatia, S., Long, W., Pickren, W., & Rutherford, A. (2024). Engaging with Decoloniality, Decolonization, and Histories of Psychology Otherwise. In L. Comas-Díaz, H. Y. Adames, & N. Y. Chavez-Dueñas (Eds.), *Decolonial psychology: toward anticolonial theories, research, training, and practice* (pp. 61-85). American Psychological Association.
- Benítez, S. M., & Molinari, V. (2016). Consideración histórica de las diferencias de género, en las mediciones de inteligencia, a principios del siglo. *Anuario de Investigaciones*, 23, 251-258.
- Benjamin, L. (2010). History of Psychology as a Capstone Course. In D. Dunn, B. Beins, M. McCarthy, & W. G. Hill (Eds.), *Best Practices for Teaching Beginnings and Endings in the Psychology Major* (pp. 171-186). Oxford University Press.
- Beria, J. S., & Polanco, F. A. (2018). El mundo laboral femenino y la psicología: de la orientación vocacional a la asignación de trabajo de niñas y jóvenes institucionalizadas. *Interacciones*, 4(2), 93-104. <http://doi.org/10.24016/2018.v4n2.96>
- Bleger, J. (1962). Clase inaugural de la Cátedra de Psicoanálisis. *Acta Psiquiátrica y Psicológica Argentina*, 8(1), 56-60.
- Bloch, M. (2001). *Apología para la historia o el oficio de historiador* (2a ed.). Fondo de Cultura Económica.
- Bouquet-Corleto, A. G. (2011). Transversalización de la perspectiva de género en la educación superior. Problemas conceptuales y prácticos. *Perfiles Educativos*, 23(especial), 211-225.
- Brewer, C. (2006). Undergraduate education in psychology: United States. *In-*

ternational Journal of Psychology, 41(1), 65-71. <https://doi.org/10.1080/00207590444000483>

Brock, A. (2014). What is a polycentric history of psychology. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 14(2), 646-659.

Brock, A. (2016). Introduction. The future of the History of Psychology revisited. *History of Psychology*, 19(3), 175-191. <https://doi.org/10.1037/hop0000037>

Brouwers, S. A., van Hemert, D. A., Breugelmans, S. M., & van der Vijver, F. J. R. (2004). A historical analysis of empirical studies published in the Journal of Cross-Cultural Psychology. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35(3), 251-262. <https://doi.org/10.1177/0022022104264121>

Carey, T., Dudgeon, P., Hammond, S. W., Hirvonen, T., Kyrios, M., Roufell, L., & Smith, P. (2017). The Australian Psychological Society's Apology to Aboriginal and Torres Strait Islander People. *Australian Psychologist*, 52, 261-267. <https://doi.org/10.1111/ap.12300>

Carpintero, H. (2002). La psicología humanista en su marco histórico. En H. Carpintero, *Del estímulo a la persona. Estudios de historia de la psicología* (pp. 223-237). Universitat de València.

Carr, E. H. (1983). *¿Qué es la historia?* Barcelona: Ariel.

Casali de Babot, J., Ventura, M., Jorrat, M., & Lupiáñez, G. (2006). *Una historia vivida: la historia de la Facultad de Psicología en la Universidad Nacional de Tucumán*. San Miguel de Tucumán: Facultad de Psicología.

Chisvert-Perales, M., Monteagudo-Soto, M. J., & Mestre, V. (2016). The history of Psychology Course in Spanish Psychology: Past, Present, Future. *History of Psychology*, 19(2), 154-168. <https://doi.org/10.1037/hop0000024>

Comas-Díaz, L., Adames, H. Y., & Chavez-Dueñas, N. Y. (Eds.). *Decolonial psychology: toward anticolonial theories, research, training, and practice*. American Psychological Association.

Cooper, S. (2014). A synopsis of South African psychology from apartheid to democracy. *American Psychologist*, 69(8), 837-847. <https://doi.org/10.1037/a0037569>

Dagfal, A. (2002). La naissance d'une 'conduite à la française': de Ribot à Janet. *L'Évolution psychiatrique*, 67(3), 591-600. [https://doi.org/10.1016/S0014-3855\(02\)00156-1](https://doi.org/10.1016/S0014-3855(02)00156-1)

Dagfal, A. (2009). *Entre París y Buenos Aires. La invención del psicólogo (1942-1966)*. Buenos Aires: Paidós.

Danziger, K. (1979). The social origins of modern psychology. In A. Buss (Ed.), *Psychology in social context* (pp. 25-44). Irvington Publishers.

Danziger, K. (1985). The origins of the psychological experiment as a social institution. *American Psychologist*, 40(2), 133-140. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.40.2.133>

Danziger, K. (2006). Universalism and indigenization in the history of modern psychology. In A. C. Brock (Ed.), *Internationalizing the history of psychology* (pp. 208-225). New York University Press.

De Carvalho, R. J. (1990). A history of the "third force" in psychology. *Journal of Humanistic psychology*, 30(4), 22-44. <https://doi.org/10.1177/002216789003000403>

Dewey, J. (1894). *Psychology* (3rd ed.). Harper & Brothers.

Durrheim, K. (2024). Conversational silencing of racism in psychological science: toward decolonization in practice. *Perspectives on Psychological Science*, 19(1), 244-257. <https://doi.org/10.1177/17456916231182922>

Febvre, L. (1974). *Combates por la historia* (3^a ed.). Ariel.

Fierro, C. (2016). *Enseñanza de la historia de la psicología y formación de psicólogos. Desarrollos y debates actuales en Argentina y el mundo*. Sociedad Peruana de Historia de la Psicología.

Fierro, C., Ostrovsky, A. E., & Di Doménico, M. C. (2018). *Current State of History of Psychology Teaching and Education in Argentina. Teaching of Psychology*, 45(2), 132-145. <https://doi.org/10.1177/0098628318762874>

Fraisse, P. (1970). French origins of the Psychology of Behaviour: The contribution of Henri Piéron. *Journal of the History of Behavioral Sciences*, 6, 111-119. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(197004\)6:2%3c111::AID-JHBS2300060202%3e3.0.CO;2-Y](https://doi.org/10.1002/1520-6696(197004)6:2%3c111::AID-JHBS2300060202%3e3.0.CO;2-Y)

Gaborit, M. (2005). Los círculos de la violencia: violencia social y procesos comunitarios. *Pensamiento Psicológico*, 1(5), 107-116.

Gallegos, M. (2005). Cincuenta años de historia de la psicología como institución universitaria en Argentina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(3), 641-652.

Gallegos, M., Salas, G., Ardila, R., Caycho-Rodríguez, T., & Burgos, C. (2018). Sociedad Interamericana de Psicología: Historia y proyección estratégica. *Revista Mexicana de Psicología*, 35(1), 72-87.

Gentile, A. (2003). *Ensayos históricos sobre psicoanálisis y psicología*. Fundación

Ross.

González, E. (2014). Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos. *Mnemosine*, 10(2), 217-241.

González-Rey, F. (2004). La Crítica en la Psicología Social Latinoamericana y su impacto en los diferentes campos de la Psicología. *Revista Interamericana de Psicología*, 38(2), 351-360.

Grasset, J. (1903). *L'hypnotisme et la suggestion*. Octave Doin.

Guzmán, L. P., Schiavo, R. S., & Puente, A. E. (1992). Ethnic minorities in the teaching of psychology. In A. E. Puente, J. R. Matthews, & C. L. Brewer (Eds.), *Teaching psychology in America: A history* (pp. 189-217). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10120-008>

Hassim, S. (2016). Critical Thoughts on Keywords in Gender and History: An Introduction. *Gender & History*, 28(2), 299-306.

Heidbreder, E. (1933). *Seven psychologies*. Appleton-Century-Crofts.

Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, 33(2/3), 61-135. <https://doi.org/10.1017/S0140525X0999152X>

Hobsbawm, E. (1998). *Sobre la historia*. Crítica.

Hobsbawm, E. (2002). Introducción: la invención de la tradición. En E. Hobsbawm, & T. Ranger (Eds.), *La invención de la tradición* (pp. 7-21). Crítica.

Jacó-Vilela, A. (2012). História da Psicologia no Brasil: uma narrativa por meio de seu ensino. *Psicologia: ciência e profissão*, 32(especial), 28-43. <https://doi.org/10.1590/S1414-98932012000500004>

Kim, U. (2000). Indigenous, cultural, and cross-cultural psychology: A theoretical, conceptual, and epistemological analysis. *Asian Journal of Social Psychology*, 3(3), 265-287. <https://doi.org/10.1111/1467-839X.00068>

Klappenbach, H. (2006a). Construcción de tradiciones historiográficas en psicología y psicoanálisis. *Psicología em Estudo*, 11(1), 3-17. <https://doi.org/10.1590/S1413-73722006000100002>

Klappenbach, H. (2006b). Periodización de la psicología en Argentina. *Revista de Historia de la Psicología*, 27(1), 109-164.

Klappenbach, H. (2018a). Cambios en los primeros perfiles de formación en el

campo de la psicología en Argentina. Desde la planificación estatal a una profesión liberal. *Revista de Historia de la Psicología*, 39(3), 18-27. <https://doi.org/10.5093/rhp2018a13>

Klappenbach, H. (2018b). Intercâmbios internacionais na história da IUPsyS. O programa de investigação transcultural no contexto da Guerra Fria. Em A.M. Jacó-Vilela, & D. de Marie Oliveira (Eds.), *Clio Psyché. Discursos e práticas na história da psicologia* (pp. 51-69). EdUERJ.

Klappenbach, H. (2022). Las organizaciones de psicólogas y psicólogos en Argentina y el secuestro y desaparición de Beatriz Perosio, víctima del terrorismo de Estado. *Revista Interamericana de Psicología*, 56(1), e1701. <https://doi.org/10.30849/ripip.v56i1.1701>

Klappenbach, H. (2023a). Some mythical issues surrounding Wundt's status as the father of Experimental Psychology. *Newsletter of History of Applied Psychology IAAP Division 18*, 19, 15-20.

Klappenbach, H. (2023b). Contexto y alcances de la disculpa de la Sociedad Australiana de Psicología a los isleños y aborígenes del Estrecho de Torres. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 50, 60-78.

Klappenbach, H., & Jacó-Vilela, A. M. (2016). The future of the History of Psychology in Argentina and Brazil. *History of Psychology*, 19(3), 229-247. <https://doi.org/10.1037/hop0000030>

Koselleck, R. (2004). *Futures past: on the semantics of historical time*. Columbia University Press.

Llapur, O. (1972). La Psicología en Tucumán. *Humanitas*, 16(23), 239-243.

Long, W. (2016). Psychology in South Africa and the End of History. *History of Psychology*, 19(3), 220-228. <https://doi.org/10.1037/hop0000013>

Louw, J., & Foster, D. (2004). Race and Psychology in South Africa. In A. S. Winston (Ed.), *Defining difference: Race and racism in the history of psychology* (pp. 171-197). American Psychological Association.

Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. *Tabula Rasa*, 9, 73-101. <https://doi.org/10.25058/20112742.340>

Maldonado-Torres, N. (2017). Frantz Fanon and the decolonial turn in psychology: from modern/colonial methods to the decolonial attitude. *South African Journal of Psychology*, 47(4), 432 - 441. <https://doi.org/10.1177/0081246317737918>

- Mariñelarena-Dondena, L. (2012). Surgimiento y desarrollo de la Psicología Positiva. Análisis desde una historiografía crítica. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, 12, 9-22.
- Markus, H. R., & Stephens, N. M. (2017). Editorial overview: Inequality and social class: the psychological and behavioral consequences of inequality and social class: theoretical integration. *Current Opinion in Psychology*, 18, iv-xii. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.11.001>
- Martín-Baró, I. (1986). Hacia una psicología de la liberación. *Boletín de Psicología*, 22, 219-231.
- Mercado, B. (2006). La psicología académica en Argentina. Trayectoria de la Gestión Privada y protagonismo de la Universidad del Salvador. *Signos*, 25, 105-117.
- Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Ediciones del Signo.
- Milar, K. S. (1987). History of Psychology: Cornerstone Instead of Capstone. *Teaching of Psychology*, 14(4), 236-238. https://doi.org/10.1207/s15328023top1404_14
- Miller, G. A. (2003). The cognitive revolution: a historical perspective. *Trends in Cognitive Sciences*, 7(3), 141-144. [https://doi.org/10.1016/S1364-6613\(03\)00029-9](https://doi.org/10.1016/S1364-6613(03)00029-9)
- Ministerio de Educación (2009, octubre). Resolución 343/2009. Apruébanse los contenidos curriculares básicos, la carga horaria, los criterios de intensidad de la formación práctica y los estándares para la acreditación de las carreras correspondientes a los títulos de Psicólogo y Licenciado en Psicología. *Boletín Oficial de la República Argentina*, 31.753, Primera Sección, 7-10.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (2004, marzo). Resolución 136/2004. Declárase incluido en el régimen del artículo 43 de la Ley 24.521, al título de Licenciado en Psicología. *Boletín Oficial de la República Argentina*, 30.351, Primera Sección, 4.
- Montero, M. (2004). Relaciones entre psicología social comunitaria, psicología crítica y psicología de la liberación: Una respuesta latinoamericana. *Psykhé*, 13(2), 17-28. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282004000200002>
- Montero, M. (2010). Fortalecimiento de la Ciudadanía y Transformación Social: área de Encuentro entre la Psicología Política y la Psicología Comunitaria. *Psykhé*, 19(2), 51-63. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282010000200006>
- Montes-de-Oca-O'Reilly, A. (2019). Dificultades para la transversalización de la Perspectiva de Género en una institución de Educación Superior. *Revista*

Latinoamericana de Educación Inclusiva, 13(1), 105-125. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782019000100105>

Moore, B. V. (1958). Educational facilities and financial assistance for graduate students in psychology: 1959-1960. *American Psychologist*, 13(12), 741-760. <https://doi.org/10.1037/h0039372>

Morawski, J., & Goldstein, S. (1985). Psychology and nuclear war. A chapter in our legacy of Social Responsibility. *American Psychologist*, 40(3), 276-284. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.40.3.276>

Muñoz, M. A. (2008). Breve recorrido institucional y académico de la psicología en San Luis entre los años 1946- 1976. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 6(16), 1-7.

Muñoz, M. A. (2021). Psicología de la liberación: modelos, actualidad y discusiones. En H. A. Morales & M. A. Muñoz (Eds.), *Ignacio Martín Baró, la psicología, la liberación y el pensamiento latinoamericano hoy* (pp. 147-161). Nueva Editorial Universitaria.

Muñoz, M. A., Klappenbach, H., & Piñeda, M. A. (2013). Plácido Horas y el desarrollo de la psicología en San Luis. Docencia, investigación y función pública. En R. A. Noir (Ed.), *El Bicentenario en la Facultad de Ciencias Humanas* (pp. 37-49). Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de San Luis – Ediciones Mac Graph.

Murchison, C. (Ed.). *Psychologies of 1930*. Clark University.

Ng, S. H., & Liu, J. H. (2000). Cultural revolution in Psychology. *Asian Journal of Social Psychology*, 3(3), 289-293. <https://doi.org/10.1111/1467-839X.00069>

Ostrovsky, A. E. (2010). Las historias críticas de la Psicología desde la perspectiva de género. Pensando en sus influencias y posibilidades. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 10(3), 911-929.

Ostrovsky, A. & Moya, L. (2018). ¿Es superior el gaucho a la mujer? Género y etnia en la psicología de Rodolfo Senet (1872 -1938). *Revista de Historia de la Psicología*, 39(2), 14-20. <https://doi.org/10.5093/rhp2018a9>

Peterson, J., & Dunkle, G. (1926). The teaching of psychology in teacher-training institutions of the South. *Psychological Review*, 33(5), 385- 396. <https://doi.org/10.1037/h0071526>

Pickren, W., & de França-Sá, A. L. (2024). Beyond the Modernist Project: A Decolonial Turn in the History of Psychology. *Integrative Psychological and Behavioral Sciences*, 58, 12-22. <https://doi.org/10.1007/s12124-023-09779-8>

Pickren, W., & Tomes, H. (2002). The legacy of Kenneth B. Clark to the APA: The

Board of Social and Ethical Responsibility for Psychology. *American Psychologist*, 57(1), 51- 59. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.57.1.51>

Piñeda, M. A. (2007). La creación de la carrera de psicología en universidades católicas argentinas. *Memorandum: memória e história em psicologia*, 12, 6-29.

Piñeda, M. A. (2014). Psicología Experimental Francesa y cultura científica en los inicios de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de Cuyo (San Luis, Argentina). *Psicología em Pesquisa*, 8(1), 66-76.

Piñeda, M. A. (2018). Del aula al laboratorio. Tres mujeres en la historia de la psicología argentina. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 18(4), 1299-1322. <https://doi.org/10.12957/epp.2018.42237>

Piñeda, M. A. (2020). B. Houssay, H. Rimoldi y la formación de investigadores en psicología. Una bisagra entre CONICET y universidades argentinas. *Revista de Historia de la Psicología*, 41(3), 2-15. <https://doi.org/10.5093/rhp2020a10>

Piñeda, M. A., & Jacó-Vilela, M. A. (2014). Ciencia psicológica y profesionalización en Argentina y Brasil: 1930-1980. *Universitas Psychologica*, 13(5), 2015-2033. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.cppa>

Polanco, F. A., & Beria, J. S. (2023). Novos desafios de pesquisa na história e sociologia da ciência: aspectos éticos-epistêmicos, metodológicos e técnicos. En A. M. Jacó-Vilela, F. Degani-Carneiro, & A. A. Espírito Santo (Eds.), *Clio-Psyché - Psicología: Saber moderno, saber nativo* (147-163). CRV. <https://doi.org/10.24824/978652515378.0>

Polanco, F. A., Beria, J. S., de Castro Pecanha, V., Gallegos, M., Miranda, R. L., de Souza Santos, G., Cudina, J. N., & Ossa, J. C. (2022). Contribuciones intelectuales y sociales de las mujeres en la Revista Puertorriqueña de Psicología: un estudio de método mixto. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 33(1), 60-77. <https://doi.org/10.55611/reps.3301.05>

Polanco, F. A., Beria, J. S., Klappenbach, H., & Ardila, R. (2020). El conductismo atravesando América. Un estudio sociobibliométrico de la Revista Interamericana de Psicología y la Revista Latinoamericana de Psicología en sus primeras cuatro décadas. *Revista de Historia de la Psicología*, 41(3), 33-50. <https://doi.org/10.5093/rhp2020a13>

Polanco F. A., Beria J. S., Zapico M. G., & Miranda R. L. (2021). A Comparative History of Psychology During the South American Dictatorships (1964-1985). In J. C. Ossa J. C., G. Salas G., & H. Scholten (Eds.), *History of Psychology in Latin America. A cultural approach* (pp. 43-61). Springer.

Polanco, F. A., & Fierro, C. (2015). Recepción de la sociología del conocimiento y de la ciencia en la historia de la psicología. *Revista de Psicología de Arequipa*, 5(1), 13-35.

Polanco, F., & Miranda, R. L. (2014). Recepción del conductismo en Argentina y Brasil: un estudio comparativo de dos universidades (1960-1970). *Universitas Psychologica*, 13(5), 2035-2045. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.rcab>

Poó, F. M., & Ostrovsky, A. E. (2022). Cuatro desafíos para la enseñanza de la psicología desde una perspectiva decolonial. *Revista de Psicología*, 21(2), 116-134. <https://doi.org/10.24215/2422572Xe142>

Puente, A. E., Blanch, E., Candland, D., Denmark, F., Laman, C., Lutsky, N., Reid, P., & Schiavo, R. S. (1993). Toward a psychology of variance: Increasing the presence and understanding of ethnic minorities in psychology. In T. McGovem (Ed.), *Handbook for enhancing undergraduate education in psychology* (pp. 71-92). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10126-003>

Quijano, A. (2019). *Ensayos en torno a la colonialidad del poder*. Ediciones del Signo.

República Argentina (1995, Agosto). Ley de Educación Superior. Ley 24.521. *Boletín Oficial de la República Argentina*, 28.204, Primera Sección, 1-5.

Reymert, M. L., & Arnold, H. J. (1931). Survey of conditions and facilities for the teaching of psychology in the state of Ohio. *Psychological Bulletin*, 28(5), 342-366. <https://doi.org/10.1037/h0070900>

Richards, G. (2004). "It's an American Thing": The "Race" and Intelligence Controversy from a British perspective. In A. S. Winston (Ed.), *Defining difference: Race and racism in the history of psychology* (pp. 137-169). American Psychological Association.

Riviere, A. (1991). Orígenes históricos de la psicología cognitiva: paradigma simbólico y procesamiento de la información. *Anuario de Psicología*, 51, 129-155.

Roe, A., Gustad, J. W., Moore, B. V., Ross, S., & Skodak, M (1959). *Graduate education in Psychology. Report of the Conference on Graduate Education in Psychology, sponsored by the Education and Training Board of the American Psychological Association, and held at Miami Beach, Florida, November 29 to December 7, 1958*. The American Psychological Association.

Rosenzweig, M. R. (1960). Pavlov, Bechterevev, and Twitmeyer on Conditioning. *The American Journal of Psychology*, 73(2), 312-316. <https://doi.org/10.2307/1419914>

Rossi, L., & Freijo Becchero, F. (Eds.) (2022). *La Carrera de psicología de la UBA*.

Antecedentes, creación y consolidación. EUDEBA.

- Salas, G. (2014). El Informe Nassar (1955) sobre la formación de psicólogos en Chile. *Revista de psicología*, 23(1), 109-112. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2014.32879>
- Salazar, J. M. (1995). Factors influencing the development of Psychology in Latin America. *International Journal of Psychology*, 30(6), 707-716. <https://doi.org/10.1080/00207599508246596>
- Seashore, C. E., Angell, J. R., Calkins, M. W., Sanford, E. C., & Whipple, G. M. (1910). *Report of the Committee of the American Psychological Association on the Teaching of Psychology*. Psychological Monographs.
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Shakow, D., Brotemarkle, R. A., Doll, E. A., Kinder, E. F., Moore, B. V., & Smith, S. (1945). Graduate internship training in psychology. A report by the Subcommittee on Graduate Internship Training to the Committees on Graduate and Professional Training of the American Psychological Association and the American Association for Applied Psychology. *Journal of Consulting Psychology*, 9(5), 243-266. <https://doi.org/10.1037/h0058618>
- Smith, R. (2022). Psychologies: their Diverse Histories. In D. McCallum (Ed.), *The Palgrave Handbook of the History of Human Sciences* (pp. 977-1004). Springer.
- Stam, H. J., & Kalmanovitch, T. (1998). E. L. Thorndike and the origins of animal psychology: On the nature of the animal in psychology. *American Psychologist*, 53(10), 1135-1144. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.53.10.1135>
- Talak, A. (2022). Psicología, colonialidad y procesos de decolonización. *Revista de Psicología*, 21(2), 88-100. <https://doi.org/10.24215/2422572Xe154>
- Thalmayer, A. G., Toscanelli, C., & Arnett, J. J. (2021). The neglected 95% revisited: Is American psychology becoming less American? *American Psychologist*, 76(1), 116-129. <https://doi.org/10.1037/amp0000622>
- Umrikhin, V. (1997). Russian and world psychology. A common origin of different paths. In E. L. Grigorenko, P. Ruzgis, & R. J. Sternberg (Eds.), *Psychology of Russia. Past, Present, Future* (pp. 17-38). Nova Science Publishers.
- Universidad Nacional de San Luis (1990, marzo). *Ordenanza 05/90 [Plan de Estudios de la Licenciatura en Psicología]*. Autor.
- Universidad Nacional de San Luis. Facultad de Ciencias Humanas (1996, abril). *Ordenanza 04/96 [Plan de Estudios de la Licenciatura en Psicología]*. Autor.

- Vaughn-Johnson, K., & Rutherford, A. (2019). Teaching critical, multivocal histories of psychology: Uncovering diversity. In J. A. Mena & K. Quina (Eds.), *Integrating multiculturalism and intersectionality into the psychology curriculum: Strategies for instructors* (pp. 295–306). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000137-023>
- Vezzetti, H. (1996). Los estudios históricos de la psicología en la Argentina. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 79-93.
- Viguera, A. (Ed.) (2016). *Historias de la Psicología y el Psicoanálisis en La Plata (1946-1990)*. EDULP.
- Vilanova, A. (1996). Materia y mente en la psicología de Coriolano Alberini. *Thesis. Revista de Historia de la Psicología*, 1(2), 16-26.
- von Ranke, L. (1885). *Geschichten der romanischen und germanischen Völker. von 1494 bis 1535* (3. Ausgabe). Verlag von Dunder & Humblot.
- Watrim, J. P. (2017). The 'new history of psychology' and the uses and abuses of dichotomies. *Theory & Psychology*, 27(1), 69-86. <https://doi.org/10.1177/0959354316685450>
- Watson, J. B. (1913). Psychology as the behaviorist views it. *Psychological Review*, 20, 158-177. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.101.2.248>
- Watson, R. I. (1960). The history of psychology: a neglected area. *American Psychologist*, 15, 251-255. <https://doi.org/10.1037/h0044284>
- Watson, R. I. (1966). The role and use of history in the psychology curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 2(1), 64-69. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(196601\)2:1%3c64::AID-JHBS2300020108%3e3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/1520-6696(196601)2:1%3c64::AID-JHBS2300020108%3e3.0.CO;2-U)
- Watson, R. I. (1975). The history of psychology as a specialty: a personal view of its first 15 years. *The Journal of the History of Behavioral Sciences*, 11, 5-14. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(197501\)11:1%3c5::AID-JHBS2300110104%3e3.0.CO;2-0](https://doi.org/10.1002/1520-6696(197501)11:1%3c5::AID-JHBS2300110104%3e3.0.CO;2-0)
- Whipple, G. M. (1910). The Teaching of Psychology in Normal Schools. In C. E. Seashore, J. R. Angell, M. W. Calkins, E. C. Sandord, & G. M. Whipple, *Report of the Committee of the American Psychological Association on the Teaching of Psychology* (pp. 2-40). Psychological Monographs.
- Winston, A. S. (2004). Introduction: Histories of Psychology and Race. In A. S. Winston (Ed.), *Defining difference: Race and racism in the history of psychology* (pp. 3-17). American Psychological Association.
- Woodworth, R. S. (1931). *Contemporary Schools of Psychology*. Ronald Press.

Yang, K. S. (2000). Monocultural and cross-cultural indigenous approaches: The royal road to the development of a balanced global psychology. *Asian Journal of Social Psychology*, 3(3), 241-263. <https://doi.org/10.1111/1467-839X.00067>

Nota sobre os(as) autores(as):

Hugo Klappenbach é doutor em Psicologia pela Universidad de Buenos Aires. Professor da Universidad Nacional de San Luis e pesquisador principal do Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET, Argentina. Co-Diretor do Instituto de Ciencias Computacionales, Cognitivas, Psicológicas y Sociales (ICOPS), da Universidad Nacional de San Luis. E-mail: hklappen@gmail.com

Maria Andrea Piñeda é doutora em Psicologia pela Universidad Nacional de San Luis. Professora da Universidad Nacional de San Luis e pesquisadora do Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET, Argentina. E-mail: mandreapineda@gmail.com

Fernando Andrés Polanco é doutor em Psicologia pela Universidad Nacional de San Luis. Professor da Universidad Nacional de San Luis e pesquisador do Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET, Argentina. Editor da Revista Interamericana de Psicología. E-mail: fernandoapolanco@gmail.com

Luciana Mariñelena-Dondena é doutora em Psicologia pela Universidad Nacional de San Luis. Professora da Universidad Nacional de San Luis, Argentina. E-mail: lucianamd.psico@gmail.com

Marcelo Alejandro Muñoz é doutor em Psicologia pela Universidad Nacional de San Luis. Professor da Universidad Nacional de San Luis, Argentina. E-mail: marcelomunoz80@gmail.com

Romina Concia Fuentes é licenciada em Psicologia pela Universidad Nacional de San Luis. Docente na Universidad Nacional de San Luis.

Data de submissão: 15.07.2024

Data de aceite: 28.07.2024