

Parecer

Artigo avaliado: MEDEIROS, Roberta Pinto; FANTINEL, Elisângela Gorete; SILVEIRA, Maximiliano Servi da. Diagnóstico do Núcleo de Memória Engenheiro Francisco Martins Bastos – NuME. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, p. 1-19, 2024. DOI: 10.35699/2237-6658.2024.48282.

PARECER B

Recomendação: Correções obrigatórias

Completo em: 21/10/2023

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

Sim

Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado
Novo título sugerido: Diagnóstico dos acervos do Núcleo de Memória Engenheiro Francisco Martins Bastos – NuME

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

Sim

Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.
Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?

Sim

Não

O tema é atual?

Sim

Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

Totalmente Satisfatório

- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

Parecer:

*

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes

Comentários:

Título: Atende parcialmente.

Correção indispensável: Solicita-se a adequação do título: o termo “mapeamento” não reflete o artigo no todo, que retrata o processo de diagnóstico e estudos anteriores e/ou concomitantes à realização do diagnóstico.

Resumo: Atende parcialmente.

Correção indispensável: Adequação do resumo ao conteúdo do artigo (introdução do tema, objetivos, a justificativa, a metodologia, e os principais resultados).

Palavras-chave: Atende.

Introdução: Atende parcialmente.

Correção indispensável: A introdução deve ser completa, e atende parcialmente os tópicos necessários (deve apresentar e contextualizar o tema, apresentar a relevância e a justificativa, os objetivos e a metodologia do estudo e, por fim, apresentar a estrutura do artigo).

Justificativa/Relevância: Atende.

Objetivo: Atende.

Fundamentação teórica: Atende.

Metodologia: Atende parcialmente.

Correções indispensáveis:

- recomenda-se esclarecer o termo “acervo” e “acervos” referentes ao Núcleo de Memória e padronizar, se for o caso. Ora usa-se o termo no singular e ora no plural, causando dificuldades no entendimento.
- recomenda-se descrever os profissionais envolvidos no trabalho (ex: docente, arquivista, etc). Porque foram mencionadas apenas as bolsistas.
- solicita-se mencionar os instrumentos de coleta de informações que foram criados, se for o caso, e acrescentá-los como apêndice.

Resultados/Discussão: Atende.

Considerações finais: Atende parcialmente.

Correção indispensável: recomenda-se a apresentação dos pontos fracos ou dificuldades encontradas no estudo e de possíveis estudos futuros.

Referências bibliográficas: Atende parcialmente.

Correção indispensável: recomenda-se a conferência das citações no artigo e a atualização das referências, complementando as faltantes e corrigindo as referências conforme anos de publicações, pois existem divergências.

Normalização:

Correções indispensáveis:

- Revisar as citações, conforme a Normalização vigente;
- Formatar o artigo conforme a Normalização vigente (obs.: considerar também a retirada de espaçamentos a mais).

Escrita:

Correções indispensáveis:

- Recomenda-se que o artigo passe por uma revisão de profissional de português. O texto possui problemas referentes às normas gramaticais, de ortografia e de pontuação.

Correção secundária: reavaliar o uso do termo “prerrogativa” utilizado na introdução.

Parecer: Aprovado com restrições.

Observações: O trabalho possui relevância acadêmica e social, sobretudo pela temática e pela demanda de organização e disponibilização dos acervos do Núcleo de Memória. Contudo, recomenda-se que se façam as adequações sugeridas, para que seja publicado.