

Parecer

Artigo avaliado: SANTANA, Edla Barbosa de; PRESSER, Nadi Helena. Um estudo da área da Ciência da Informação sobre a divulgação científica nas redes sociais: uma análise dos artigos publicados nos periódicos indexados na Web of Science. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, p. 1-18, 2024. DOI: <https://doi.org/110.35699/2237-6658.2024.51408>.

PARECER A

Recomendação: Aceitar
Completo em: 22/03/2024

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- Sim
- Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- Sim
- Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Completar a metodologia no resumo, inserindo a forma de análise dos dados: "qualiquantitativa".

O trabalho é original?

- Sim
- Não

O tema é atual?

- Sim
- Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório

- Insatisfatório
- Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Na página 5, no trecho “Estes canais de divulgação têm ganhado um espaço significativo, principalmente na internet, com a produção contínua e acelerada da informação”.

Antes desse parágrafo, não há menção de tipos de canais de divulgação científica, os autores falam apenas sobre a comunicação e divulgação científica. Neste caso, poderia ter uma breve contextualização antes, para o desfecho da seção não ficar confusa.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

Nos Resultados (página 9 e início da 10), quando são mencionado as estratégias de buscas e os resultados alcançados, poderia fazer uso de uma tabela. Dessa forma, ao ler os resultados a visualização deles na tabela daria um entendimento melhor.

Além disso, na página 10, ao ler o trecho a seguir, temos o entendimento de que apenas 1 periódico pertence a 3 países, como se fosse uma coparticipação.

Trecho: “Foram reconhecidos 5 periódicos da área da Ciência da Informação, dos quais 2 pertencem ao Brasil, enquanto os demais foram associados a apenas 1 periódico, respectivamente, proveniente dos Estados Unidos, Espanha e Holanda”.

Sugestão: “Foram reconhecidos 5 periódicos da área da Ciência da Informação, dos quais 2 pertencem ao Brasil, enquanto os demais foram associados a 1 periódico por país, respectivamente, proveniente dos Estados Unidos, Espanha e Holanda”.

Parecer:

*

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes

Comentários em anexo:

CAPÍTULO 2 Comunicação e divulgação científica

Na versão que recebi, no último parágrafo da página 3, há sobre o texto as informações que constam no rodapé (nome da revista). Na hora da formatação a imagem pode ter sido movida. Corrigir.

Na página 5, no trecho “Estes canais de divulgação têm ganhado um espaço significativo, principalmente na internet, com a produção contínua e acelerada da informação”.

Antes desse parágrafo, não há menção de tipos de canais de divulgação científica, os autores falam apenas sobre a comunicação e divulgação científica. Neste caso, poderia ter uma breve contextualização antes, para o desfecho da seção não ficar confusa.

Na página 7, faltou fechar as aspas na frase: "feed de notícias [...]"

CAPÍTULO 4 Análises e Discussões dos Resultados

Nos Resultados (página 9 e início da 10), quando são mencionado as estratégias de buscas e os resultados alcançados, poderia fazer uso de uma tabela. Dessa forma, ao ler os resultados a visualização deles na tabela daria um entendimento melhor.

Além disso, na página 10, ao ler o trecho a seguir, temos o entendimento de que apenas 1 periódico pertence a 3 países, como se fosse uma coparticipação.

Trecho: “Foram reconhecidos 5 periódicos da área da Ciência da Informação, dos quais 2 pertencem ao Brasil, enquanto os demais foram associados a apenas 1 periódico, respectivamente, proveniente dos Estados Unidos, Espanha e Holanda”.

Sugestão: “Foram reconhecidos 5 periódicos da área da Ciência da Informação, dos quais 2 pertencem ao Brasil, enquanto os demais foram associados a 1 periódico por país, respectivamente, proveniente dos Estados Unidos, Espanha e Holanda”.

Referências

Os seguintes autores abaixo foram citados durante o artigo, mas não foram incluídos nas referências.

Garvey e Griffith (1979, p.127-163)

Moura (2003) (Grafia errada nas referências, está MORA)

Pinheiro (2003)

OUTRAS OBSERVAÇÕES

Atentar-se para a indicação de paginação em citações diretas e indiretas.

Há citações indiretas com a indicação de página.