

## Parecer

**Artigo avaliado:** CUNHA, Willey Roney Oliveira Motta da; ZIVIANI, Fabricio. Análise Bibliométrica em Inteligência Artificial. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, p. 1-23, 2024. DOI: <https://doi.org/10.35699/2237-6658.2024.51438>.

### PARECER B

Recomendação: Submeter novamente para avaliação  
Completo em: 18/03/2024

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- Sim
- Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado:

Análise Bibliométrica dos Aspectos Éticos em Inteligência Artificial

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- Sim
- Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

São identificados os seguintes pontos no resumo:

1 - Na primeira frase se indica "O artigo realizou...". O artigo em si não realiza nada, nele uma pesquisa é apresentada =).

2 - Foi apontado que uma revisão sistemática da literatura (RSL) foi conduzida e isso não foi feito, usar a parsifal e identificar os temas que emergem não configuram uma RSL. O protocolo da RSL está pouco destacado inclusive no apontamento dos critérios que fizeram os autores descartar quase 90% dos trabalhos encontrados.

3 - Desafios Globais não é uma palavra chave que ajude a identificar o artigo em buscas específicas

O trabalho é original?

- Sim
- Não

O tema é atual?

- Sim

Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Começando pela abordagem teórica: Esta se mostra insuficiente, na introdução há apenas 1 parágrafo antes de se identificar os objetivos e menos de uma página de assuntos ligados a Ética e IA. Essa falta de profundidade é refletida inclusive mais a frente nos resultados onde se parece mais importante discutir as relações entre autores e citações (bibliométrica) do que de fato O QUÊ está sendo discutido nos estudos.

Pela abordagem metodológica: Existem 2 partes da pesquisa que são observadas. Na primeira, o estudo bibliométrico, parece adequada e detalhada ao utilizar quase 40% do espaço dedicado ao artigo. A esta parte eu não apresento críticas. Entretanto na segunda parte, o estudo sistemático, este fica bastante a desejar. Primeiramente, o protocolo de pesquisa não é apresentado de forma satisfatória, não é apresentada uma justificativa das bases escolhidas, nem houve nenhum teste nas Strings de busca. Os critérios de inclusão e exclusão não estão descritos em detalhes o suficiente para se compreender a última seleção. E os próprios resultados quantitativos não estão muito claros, afinal, se 141 artigos foram aceitos na Scielo e 49 foram aceitos na Spell (totalizando 190), por que a análise foi em cima de 223 artigos? Então do ponto de vista metodológico, o estudo sistemático apresenta alguns pontos de confusão.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

Do ponto de vista bibliométrico as análises e conclusões são adequadas. Do ponto de vista da RSL a análise temática está rasa e não á o desenvolvimento das ideias dos autores das fontes primárias e o encadeamento das ideias entre eles.

Parecer:

\*

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes

**Comentários em anexo:**

Revisão realizada onde se observou que a análise bibliométrica conduzida estava OK, entretanto, a revisão sistemática da literatura (RSL) está bastante prejudicada. Sugere-se que os autores mantenham apenas a parte bibliométrica e da análise temática , bem como aprofundem as discussões dos problemas éticos relativos a IA.

Feito isso, recomendo que uma nova avaliação seja realizada.