

Parecer

Artigo avaliado: CUNHA, Willey Roney Oliveira Motta da; ZIVIANI, Fabricio. Análise Bibliométrica em Inteligência Artificial. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, p. 1-23, 2024. DOI: <https://doi.org/10.35699/2237-6658.2024.51438>.

PARECER C

Recomendação: Submeter novamente para avaliação
Completo em: 29/04/2024

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- Sim
- Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado:

Análise Bibliométrica em Inteligência Artificial: Identificando tendências

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- Sim
- Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Mas precisa de uma revisão, existe uma repetição excessiva da palavra ética.

O trabalho é original?

- Sim
- Não

O tema é atual?

- Sim
- Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- Totalmente Satisfatório

- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Parecer:

A Inteligência Artificial (IA) é frequentemente percebida como uma área de pesquisa e desenvolvimento recente devido à crescente disponibilidade de ferramentas e aplicações práticas, como o CHaTGPT, que facilitam interações humanas com sistemas inteligentes. No entanto, é importante ressaltar que os estudos e aplicações da IA remontam aos anos 60, com trabalhos pioneiros em áreas como redes neurais, lógica simbólica e sistemas especialistas.

No caso específico do trabalho em questão, há algumas considerações importantes a serem feitas. Primeiramente, a escolha das bases Spell e Scielo para a busca de artigos pode limitar a abrangência do panorama geral proposto. Essas bases têm um foco específico em algumas áreas do conhecimento, o que pode não oferecer uma visão completa do cenário da IA. Principalmente considerando que se buscam discussões sobre "Ética".

Além disso, há uma confusão no critério de busca, uma vez que a consulta foi feita em português, mas foram incluídos artigos em inglês. Isso pode resultar em uma seleção não adequada de artigos para análise. O mais adequado seria incluir os termos nos dois idiomas. Se for trabalhar com termos somente em português, ajustar o título, objetivo e resumo para indicar esse recorte de escopo.

Outro ponto a ser considerado é a falta de um protocolo para revisão sistemática, como o PRISMA, que poderia fornecer uma estrutura mais organizada e transparente para a seleção e análise dos artigos. A ausência desse protocolo pode comprometer a qualidade e a rigorosidade da revisão.

Além disso, observa-se uma quantidade muito pequena de artigos aceitos para análise, o que levanta questões sobre a representatividade da amostra e a robustez das conclusões. A falta de justificativa para os artigos excluídos também é uma lacuna importante, pois dificulta a compreensão dos critérios de seleção aplicados.

Em suma, para melhorar a qualidade e a validade do trabalho, é recomendável ampliar a busca para incluir outras bases de dados relevantes, esclarecer os critérios de busca e seleção de artigos, adotar um protocolo de revisão sistemática e fornecer justificativas claras para a exclusão de artigos. Isso contribuirá para uma análise mais abrangente e confiável do panorama da IA.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Parecer:

*

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes