

Parecer

Artigo avaliado: OLIVEIRA, Alanna Siqueira Simonetti; BARBOSA NETO, Pedro Alves. Transparência Pública: ampliação dos conjuntos de dados do Portal de Dados Abertos da Universidade Federal do Rio Grande do Norte. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, p. 1-22, 2024. DOI: <https://doi.org/10.35699/2237-6658.2024.51441>.

PARECER A

Recomendação: Submeter novamente para avaliação
Completo em: 22/03/2024

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?



Sim



Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?



Sim



Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Falta colocar as conclusões de forma mais claro. No original, revelam somente os resultados.

O trabalho é original?



Sim



Não

O tema é atual?



Sim



Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:



Totalmente Satisfatório



Satisfatório



Insatisfatório

Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

É preciso uma atualização do referencial teórico acerca do tema estudado, principalmente no que se refere à revolução da informação e abertura de dados. Revisar. O artigo também apresenta fragilidade conceitual, tendo a fonte mais recente de 2011. Em destaque, a pesquisa traz erros cronológicos quando traça uma timeline da Revolução Tecnológica, como por exemplo, A Amazon surge em 1994; A microsoft, em 1975, e o Google, em 1998, mas no gráfico, os autores dizem que surgiu entre os anos de 2000 a 2020. Como sugestão, REVISAR por completo essa timeline.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

A pesquisa em questão se mostra panorâmica ao retratar o tema analisado, se configurando, portanto, como uma descrição dos resultados encontrados, mas que não há inserção mais efetiva para extrair reflexões. Além do mais, TODAS as imagens estão em baixa resolução e apresentando desordem visual, o que dificultou na apresentação e entendimento dos dados. Sugiro, de forma urgente, refazer todas as imagens para que se apresente de modo legível e clara para o leitor.

Diante dessas análises, sugiro REVISAR POR COMPLETO esse artigo, tendo em vista que se trata de um recorte de uma dissertação de mesmo tema, portanto, essa edição requer mais cuidado. O artigo tb apresenta recortes abruptos na passagem de uma ideia para a outra. Sugiro fazer as correções e submeter novamente para uma nova apreciação.

Parecer:

*

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes

Comentários em anexo:

Em linhas gerais, o artigo precisa ser revisto por completo: há erros gramaticais, de cronologia, de pouca discussão dos resultados, todas as imagens estão em baixa resolução e confusas, o que dificulta o entendimento daquelas informações. Além disso, há uma fragilidade argumentativa e conceitual sobre o tema em questão, apresentando, por exemplo, a bibliografia desatualizada. Portanto, o artigo é fruto de uma dissertação do mesmo tema, cujo recorte foi realizado sem muita perícia na qual resultou em desconectividade do assunto abordado.

Como sugestão, sugiro REVER por completo e submeter novamente para uma nova apreciação.