

Parecer

Artigo avaliado: WENDT, Lucas George; JASPER, André. Paleobotânica: uma análise da produção científica brasileira indexada na Scopus. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 15, p. 1-15, 2025. DOI: 10.35699/2237-6658.2025.55305.

PARECER B

Recomendação: Correções obrigatórias
Completo em: 08/12/2024

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- ☐ Sim
- ☒ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:

Letramento informacional e a prática da pesquisa estudo aplicado aos estudantes do curso de Biblioteconomia e Documentação da Federal de Sergipe

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- ☐ Sim
- ☒ Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Informar o campo empírico da pesquisa. Acrescentar que foi uma investigação da evolução das publicações, no Brasil.

A metodologia não foi apresentada no resumo. Informar que se trata de estudo bibliométrico na base Scopus.

Corrigir as palavras chaves, colocando todas com a primeira letra em maiúsculo.

O trabalho é original?

- ☒ Sim
- ☐ Não

O tema é atual?

- ☒ Sim
- ☐ Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☒ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Criar o tópico Metodologia. Separar do desenvolvimento.

Desenvolver a abordagem metodológica: explicar o motivo da escolha pela Scopus e não de outra base. Por que a investigação não fez um comparativo de dados de bases distintas? Explicar para o leitor o motivo do asterisco para o termo "paleobot*".

Sugiro a mudança do termo Desenvolvimento do tópico 2 para Resultados obtidos.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Parecer:

*

- ☐ Rejeitar
- ☐ Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- ☒ Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aprovar sem ajustes