

Resumo de dissertação

Revisão por pares aberta: percepção dos editores de periódicos científicos indexados no Directory of Open Access Journals

Francisca Clotilde de Andrade Maia

Orientadora: Maria Giovanna Guedes Farias (Universidade Federal do Ceará)

167 p. – Dissertação (Mestrado) – Defesa 31.10.2023

Resumo: A revisão aberta é um modelo de avaliação das produções científicas alinhado às práticas da Ciência Aberta e pautado em pilares como transparência, colaboração e ética. Por possuir diferentes características, há divergências na literatura acerca de sua definição, discutida de forma cada vez mais frequente, como mostram os autores que investigam a temática. Nesse sentido de crescentes debates, pesquisadores apontam a necessidade de desenvolver orientações para a adoção e implementação de características da revisão aberta. Nesta perspectiva, questiona-se se há na literatura científica instruções para a adoção da revisão aberta, e, além disso, indaga-se quais as percepções dos editores de periódicos indexados como open peer review (OPR) no Directory of Open Access Journals (DOAJ) sobre a implantação destas características e práticas mais transparentes. A partir de tais indagações, este estudo objetivou mapear e analisar propostas, modelos, recomendações e percepções de editores sobre a adoção da revisão por pares aberta, a fim de propor diretrizes para implementação da OPR em periódicos científicos. De abordagem quanti-qualitativa, a pesquisa é considerada bibliográfica, documental e survey, concretizada pela aplicação de questionário junto aos editores de periódicos científicos indexados no DOAJ como OPR. Os dados foram discutidos à luz das técnicas de análise de conteúdo de Bardin e de dados qualitativos de Yin. Como resultado da busca na literatura por diretrizes para implementação da revisão aberta encontrou-se dois trabalhos que apresentavam direções gerais e específicas para a experimentação da revisão aberta. A percepção dos respondentes sobre a adoção de práticas de revisão aberta foi categorizada em quatro linhas de discussão: caracterização do modelo adotado, experiências utilizando a revisão aberta, procedimentos estabelecidos para implementação e conclusões acerca da adoção da revisão aberta. A respeito da caracterização do modelo adotado, as características identidades abertas e pareceres abertos são as mais utilizadas pelos respondentes. Entre as principais justificativas para a adoção da revisão aberta foram mencionadas a contribuição que esta proporciona para a melhoria do trabalho, a promoção da transparência e da comunicação e troca entre autores, avaliadores e autores e a valorização e o reconhecimento dos pareceristas. A maioria dos respondentes não percebeu reações da comunidade acadêmica em razão de adotar a revisão aberta, e em contrapartida, percebeu alterações nos pareceres, no sentido de serem mais respeitosos, detalhados e menos agressivos. Sobre os procedimentos para adoção da revisão por pares, a maior parte dos participantes seguiu um modelo próprio e declarou não dispor de soluções tecnológicas complexas. Por fim, os respondentes reiteraram a importância da mediação editorial para o processo e o interesse em continuar adotando as práticas abertas de avaliação. Já a relação entre os dados obtidos na literatura e a percepção dos editores subsidiou a elaboração de diretrizes para implementação da OPR por periódicos que tenham interesse em experimentar práticas abertas em sua avaliação científica. Nesse sentido, as orientações são segmentadas por etapas: planejamento, implementação, avaliação e adaptação, amparadas pelo suporte e mediação do editor. Conclui-se que a revisão aberta é considerada um conceito com significados e

aplicabilidades diversas, o que possibilitou, ao fim desta pesquisa, inferir como a sua adoção acontece de forma heterogênea entre os periódicos e como o anonimato opcional é considerado uma condição essencial para permitir que avaliadores e autores se sintam confiantes e não coagidos a experimentar a revisão aberta. Por fim, salienta-se que tanto a literatura quanto a percepção dos respondentes ressaltam a relevância de se atentar para as características da avaliação aberta, testar e avaliar os aspectos que mais se adequam aos interesses da revista e de sua comunidade, já que cada periódico pode ser considerado um canal ímpar de disseminação e comunicação científica.

Palavras-chave: revisão por pares aberta; diretrizes para revisão aberta; directory of open access journals; periódicos científicos.

Open peer review: perception of editors of scientific journals indexed in the Directory of Open Access Journals

Abstract: Open review is a model for evaluating scientific productions aligned with open science practices and based on pillars such as transparency, collaboration and ethics. Because it has different characteristics, there are divergences in the literature regarding its definition, which is discussed more and more frequently, as shown by authors who investigate the topic. In this sense of growing debates, researchers point out the need to develop guidelines for the adoption and implementation of open review characteristics. From this perspective, we question whether there are instructions in the scientific literature for the adoption of open review, and, in addition, we ask what are the perceptions of editors of journals indexed as open peer review (OPR) in the Directory of Open Access Journals (DOAJ) on the implementation of these more transparent features and practices. Based on such questions, this study aimed to map and analyze proposals, models, recommendations and editors' perceptions about the adoption of open peer review, in order to propose guidelines for implementing OPR in scientific journals. With a quantitative/qualitative approach, the research is considered bibliographic, documentary and survey, carried out by applying a questionnaire to the editors of scientific journals indexed in the DOAJ as OPR. The data were discussed in light of Bardin's content analysis techniques and Yin's qualitative data. As a result of the search in the literature for guidelines for implementing open review, two works were found that presented general and specific directions for experimenting with open review. The respondents' perception about the adoption of open review practices was categorized into four lines of discussion: characterization of the model adopted, experiences using open review, procedures established for implementation and conclusions about the adoption of open review. Regarding the characterization of the model adopted, the characteristics of open identities and open opinions are the ones most used by respondents. Among the main justifications for adopting open review, the contribution it provides to improving the work, the promotion of transparency and communication and exchange between authors, evaluators and authors and the appreciation and recognition of reviewers were mentioned. The majority of respondents did not notice reactions from the academic community due to adopting the open review, and, on the other hand, noticed changes in the opinions, in the sense that they were more respectful, detailed and less aggressive. Regarding the procedures for adopting peer review, most participants followed their own model and declared that they did not have complex technological solutions. Finally, respondents reiterated the importance of editorial mediation for the process and the interest in continuing to adopt open evaluation practices. The relationship between data obtained in the literature and the editors' perception supported the development of guidelines for the implementation of OPR by journals that are interested in experimenting with open practices in their scientific evaluation. In this sense, the guidelines are segmented into stages: planning, implementation, evaluation and adaptation, supported by the editor's support and mediation. It is concluded that open review is considered a concept with different meanings and applicability, which made it possible, at the end of this research, to infer how its adoption occurs heterogeneously between journals and how optional anonymity is considered an essential condition to allow that reviewers and authors feel confident and not coerced into trying open review. Finally, it is important to highlight that both the literature and the respondents' perception highlight the relevance of paying attention to the characteristics of open evaluation, testing and evaluating the aspects that best suit the interests of the journal and its community, since each journal can be considered a unique channel for scientific dissemination and communication.

Keywords: open peer review; open review guidelines; directory of open access journal; scientific journals.

Revisión por pares abierta: percepción de los editores de revistas científicas indexadas en el Directory of Open Access Journals

Resumen: La revisión abierta es un modelo de evaluación de las producciones científicas alineadas con las prácticas de la Ciencia Abierta y pautada en pilares como transparencia, colaboración y ética. Por possuir diferentes características, hay divergencias en la literatura acerca de su definición, discutidas de forma cada vez más frecuentes, como muestran los autores que investigan un tema. Nesse sentido de crecientes debates, pesquisadores apontam a necessidade de desenvolver orientações para adoção e implementação de características da revisão aberta. Nesta perspectiva, questiona-se se há na literatura científica instruções para adoção da revisão aberta, e, além disso, indaga-se quais as percepções dos editores de periódicos indexados como open peer review (OPR) no Directory of Open Access Journals (DOAJ) sobre la implantación de estas características y prácticas más transparentes. A partir de estas informaciones, este estudio objetivo es mapear y analizar propuestas, modelos, recomendaciones y percepciones de los editores sobre la adopción de la revisión por pares abiertos, a fim de propor diretrizes para la implementación de la OPR en periódicos científicos. De abordagem quanti-cualitativo, una investigación se considera bibliográfica, documental y encuesta, concretada en la aplicación de cuestionario junto a los editores de periódicos científicos indexados en DOAJ como OPR. Os dados foram discutidos à luz das técnicas de análise de conteúdo de Bardin y de datos cualitativos de Yin. Como resultado de la búsqueda en la literatura por direcciones para la implementación de la revisión abierta encontramos dos trabajos que presentamos direcciones generales y específicas para la experimentación de la literatura. revisión abierta. La percepción de los encuestados sobre la adopción de prácticas de revisión abierta foi categorizada en cuatro líneas de discusión: caracterización del modelo adotado, experiencias utilizando una revisión abierta, procedimientos establecidos para la implementación y conclusiones acerca de la adopción de la revisión abierta. A respeito da caracterização do modelo adotado, as características identidades abertas e pareceres abertos são as mais used pelos respondentes. Entre los principios justificativos para la adopción de la revisión abierta del foro se mencionan la contribución que esto proporciona para la mejora del trabajo, la promoción de la transparencia, la comunicación y la troca entre autores, evaluadores y autores, la valoración y el reconocimiento de los pareceristas. La mayoría de los encuestados no perciben las razones de la comunidad académica em razão de adotar a revisão aberta, e em contrapartida, percebeu alterações nos pareceres, no sentido de serem mais respeitosos, detalhados e menos agressivos. Sobre los procedimientos para adoção da revisão por pares, la mayor parte de los participantes siguen un modelo propio y declaran no disponer de soluciones tecnológicas complejas. Por fin, los encuestados reiteraron la importancia de la mediación editorial para el proceso y el interés en continuar adoptando prácticas abiertas de evaluación. Já a relação entre os dados obtidos na literatura y a percepción dos editores subsidiou a elaboração de diretrizes para implementação da OPR por periódicos que tenham interesse em experimentar práticas abertas em sua avaliação científica. En este sentido, las orientaciones están segmentadas por etapas: planeamiento, implementación, evaluación y adaptación, protecciones en el soporte y mediación del editor. Concluyendo que una revisión abierta se considera un concepto con significados y aplicabilidades diversas, o que possibilitou, ao fim esta pesquisa, inferir como a sua adoção acontece de forma heterogênea entre los periódicos y como o anonimato opcional se considera una condición esencial para permitir que evaluadores y autores se sintam confiantes y no coagidos a Experimente una revisión abierta. Por fim, resaltase que tanto a literatura quanto a percepción dos encuestados ressaltam a relevância de se atentar para as características da avaliação aberta, testar e evaluar os aspectos que mais se adequam aos interesses da revista e de sua comunidade, já que cada periódico pode ser Un canal ímpar de difusión y comunicación científica.

Palabras-clave: revisión por pares abierta; direcciones para revisión abierta; directory of open access journals; revistas científicas.

Como citar esta dissertação: MAIA, Francisca Clotilde de Andrade. **Revisão por pares aberta:** percepção dos editores de periódicos científicos indexados no Directory of Open Access Journals. 2023. Dissertação (Mestrado em Ciência da Informação) - Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação, Universidade Federal do Ceará, Fortaleza, 2023. Disponível em: <https://repositorio.ufc.br/handle/riufc/75299>.