

Parecer

Artigo avaliado: MAGALHAES, Antônio Ramos de; FERREIRA, Carlos Alberto. A presença biblioteconômica e da Ciência da Informação em UX. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 15, p. 1-16, 2025. DOI: 10.35699/2237-6658.2025.60521.

PARECER A

Recomendação: Correções obrigatórias
Completo em: 07/09/2025

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- ☐ Sim
- ☒ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:

O documento apresenta título diferente do submetido no sistema OJS. Definir corretamente qual é o título a ser publicado.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- ☐ Sim
- ☒ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Melhorar a apresentação do resumo, colocar de forma direta: Objetivo do trabalho, Procedimentos metodológicos, Resultados e discussões e considerações finais para que se apresente como um resumo cientificamente inteligível. Salienta-se que a seção (2-Desenvolvimento) se aproxima mais de um resumo do que o propriamente apresentado.

O trabalho é original?

- ☒ Sim
- ☐ Não

O tema é atual?

- ☒ Sim
- ☐ Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☒ Insatisfatório
- ☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☒ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☒ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

O texto indica que foi adotada uma revisão de literatura com busca em diversas bases para recuperar materiais. Todavia, não foram definidos: período de pesquisa, critérios de inclusão/exclusão, número de documentos selecionados, critérios para avaliação da qualidade e seleção das fontes nem procedimentos de análise. Sem esses elementos, não é possível reproduzir a pesquisa nem avaliar a confiabilidade do levantamento. Por isso, ressalto que é recomendável delimitar período de busca; listar bases e critérios de inclusão/exclusão; descrever a estratégia de busca utilizada (informar que usou AND e OR não esclarece nada cientificamente) e o processo de seleção e análise. Um fluxograma (por exemplo, diagrama PRISMA) pode ilustrar o processo.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☒ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

O texto apresenta diversos tópicos, mas a transição entre eles é abrupta e, por vezes, sem articulação com o objetivo principal.

Há trechos longos extraídos de trabalhos alheios sem sinais claros de citação direta ou indireta. Isso pode configurar plágio ou uso indevido de fontes. Obrigatoriamente deve-se explicitar a autoria (conforme NBR).

Além disso, deve-se retirar todos os 'apud', e citar o documento original, pois são todos possíveis de serem encontrados.

As considerações finais reiteram que bibliotecários têm competências para atuar em UX e que é necessário considerar idade, contexto sociocultural e diversidade de usuários. Entretanto, elas não retomam o objetivo do estudo e nem apresentam conclusões derivadas da análise. Sugere-se reformular a conclusão, apontando as principais evidências encontradas, destacando contribuições do presente estudo e indicando limitações e perspectivas de pesquisas futuras. Ademais, penso que as considerações finais é uma escrita voltada ao direcionamento final do autor, por isso, recomendo retirar a citação desta seção. Lembrando que se for retirar a citação, reescreva o trecho, pois a apropriação de ideia alheia sem a indicação de citação é considerado plágio.

Penso que o texto deve definir claramente uma pergunta problema para se relacionar com seu objetivo, descrever metodologicamente como a revisão foi realizada, aprofundar a análise crítica e reforçar a relação entre princípios biblioteconômicos e práticas de UX. Também são necessárias adequações de normalização e revisão ortográfica. O texto de forma geral necessita de uma estruturação científica mais rigorosa.

Parecer:

*

- ☐ Rejeitar
- ☒ Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- ☐ Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aprovar sem ajustes