Universidade Federal de Minas Gerais
e-ISSN 2237-6658
periodicos.ufmg.br/index.php/moci

Parecer

Artigo avaliado: CARVALHO E SILVA, Barbara Vitoria Gonçalves; LIMA, Gercina Ângela de. Aprendizagem Significativa, Taxonomia de Bloom, Metodologias Ativas e Sala de Aula Invertida: contribuições teóricas para a formação em Biblioteconomia. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 16, p. 1-18, e063930, 2026. DOI: 10.35699/2237-6658.2026.63930.

PARECER B

Recomendação: Correções obrigatórias
Completo em: 06/06/2026

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?
- ☑ Sim
- ☐ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:
Se os resultados trouxerem mais relações com o ensino de Biblioteconomia, o título está adequado.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?
- ☑ Sim
- ☐ Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:
O resumo está bem escrito, pontua todas as seções esperadas de um artigo. Requer atenção à pontuação e à concordância de gênero.

O trabalho é original?
- ☑ Sim
- ☐ Não

O tema é atual?
- ☑ Sim
- ☐ Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:
- ☑ Totalmente Satisfatório

- ☐ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):
- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☑ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:
- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☑ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:
O referencial teórico, assim como a Introdução, estão bem escritos e claros. Sugiro alguns ajustes na estrutura das subseções: 1) Retirar o pequeno trecho do início da seção 2, bem como trocar o título "desenvolvimento" pelo o que está no 2.1 = O ensino-aprendizagem como eixo integrador, que trará mais força ao Desenvolvimento. Esse pequeno trecho, praticamente já está incorporado nos últimos parágrafos desta subseção e já traz coerência para a linearidade das seções seguintes, que tratam das abordagens. 2) O último parágrafo da seção 2.2 destoa do das seguintes, pois em nenhuma delas é introduzido o tema da próxima seção. Sugere-se que incorpore ao 2.3 o que se refere à Taxonomia de Bloom. 3) Cuidado com os conectivos "nesse sentido", "assim", "nesse contexto", etc um próximos aos outros e também no início de subseções, como no 2.2 Aprendizagem Significativa; por mais que exista uma continuidade, não é interessante para iniciar uma seção. 4) Colocar palavras estrangeiras em itálico. 5) Sugere-se que a lista das seis categorias do processo cognitivo (p. 6) seja padronizada, iniciando-se cada item com a mesma classe de palavra (verbos ou substantivos). Essa uniformidade contribui para a clareza e facilita a leitura do texto. 7) Trazer autores mais recentes para apoiar os autores clássicos, pois, entre os mais atuais, foram publicados antes dos anos 2020. Pode-se, até mesmo, agregar algumas publicações encontradas para a análise comparativa, uma vez que buscou-se publicações até 2024. 8) Deve-se revisar e normalizar todas as citações de acordo com as normas ABNT, exigidas pela revista.

A metodologia está bem desenhada. Orienta o leitor do passo a passo realizado no trabalho e na análise, incluindo a busca, o tratamento, a apresentação e a discussão. Alguns pontos a serem observados: 1) Há repetições no tópico 1 – Levantamento bibliográfico, sobre o uso do Google Scholar. 2) Seria interessante dizer quais os termos de busca ou as estratégias de busca foram utilizados.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:
- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☑ Insatisfatório

☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:
O artigo se propõe a "analisar, de forma comparativa, as características, convergências e possibilidades de integração entre essas quatro abordagens, destacando suas contribuições para o aprimoramento do processo de ensino-aprendizagem no ensino superior em Biblioteconomia"; logo, espera-se que os resultados sejam mais direcionados a essa área específica. Da forma como estão apresentados, os resultados mostram-se genéricos, aplicando-se a qualquer área. Sugere-se que a autoria demonstre como tais metodologias podem ser aplicadas na prática do ensino da Biblioteconomia, propondo ideias e sugestões de implementação em sala de aula, em vez de se limitar à descrição conceitual das abordagens.
Ademais, embora a seção de metodologia mencione a elaboração de quadros comparativos com as convergências e divergências das abordagens, não foram incluídos na análise ou nos resultados. A apresentação desses quadros é recomendada para favorecer a fluidez do texto e sintetizar visualmente os achados da pesquisa.
Outro ponto a ressaltar é a recomendação de alterar a seção de Análise para antes dos Resultados, uma vez que para se chegar aos resultados algo já foi analisado.

Constata-se que grande parte das Considerações Finais assemelha-se a uma seção de Discussão, que poderia ser integrada à análise. Nessa seção final, conclui-se que as metodologias trariam ganhos para o ensino e para a atuação futura do bibliotecário; contudo, como já mencionado, a ausência prévia no corpo do texto de quais seriam esses ganhos específicos para a área, a afirmação permanece ampla e aplicável a qualquer área.

Recomenda-se a reestruturação das Considerações Finais após a reorganização das seções de análise, resultados e discussão.

Assim como as citações, as referências necessitam de revisão e de normalização de acordo com as normas da ABNT.

Parecer:
☐ Rejeitar
☑ Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
☐ Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
☐ Aprovar sem ajustes