Universidade Federal de Minas Gerais
e-ISSN 2237-6658
periodicos.ufmg.br/index.php/moci

Múltiplos Olhares em Ciência da Informação

Parecer

Artigo avaliado: CARVALHO E SILVA, Barbara Vitoria Gonçalves; LIMA, Gercina Ângela de. Aprendizagem Significativa, Taxonomia de Bloom, Metodologias Ativas e Sala de Aula Invertida: contribuições teóricas para a formação em Biblioteconomia. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 16, p. 1-18, e063930, 2026. DOI: 10.35699/2237-6658.2026.63930.

PARECER C

Recomendação: Correções obrigatórias
Completo em: 15/07/2026

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?
- ☐ Sim
- ☑ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:
Abordagens pedagógicas para a formação no ensino superior: contribuições teóricas para o curso de Biblioteconomia

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?
- ☑ Sim
- ☐ Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?
- ☑ Sim
- ☐ Não

O tema é atual?
- ☑ Sim
- ☐ Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:
- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☑ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório

☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

☑ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

☑ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

REFERENCIAL TEÓRICO: O referencial teórico está bem elaborado, organizado em subtópicos e fundamentado em autores clássicos e contemporâneos. O objetivo de comparar abordagens pedagógicas dialoga com o referencial teórico, que reserva seções individuais exclusivas e bem documentadas para tratar da gênese de cada uma das abordagens.

METODOLOGIA: A seção de metodologia apresentou a natureza do estudo (qualitativa), o método de pesquisa (revisão integrativa da literatura), e as fases da pesquisa. Foram mencionados o recorte temporal (2001-2024), a fonte de busca (Google Scholar). Contudo, não foram mencionados os termos/palavras-chave utilizados e os idiomas considerados. Além disso, foi informado o quantitativo da amostra de análise (27 publicações), mas há falta de transparência sobre a composição desse corpus analítico, pois não foi apresentado um quadro síntese com os 27 artigos base, as suas datas de publicações e a interseção dessas metodologias com a Biblioteconomia.
Correções necessárias: 1) apresentar os termos utilizados na busca e os idiomas considerados. 2) Corrigir a classificação do Google Scholar (foi mencionado como base de busca). Contudo, o Google Scholar não é uma base de busca, como Brapci e Scielo. Mas um “motor de buscas” ou “ferramenta de recuperação de literatura científica”, por não possuir política editorial própria para a seleção de conteúdo, como as bases de dados especializadas. 3) Apresentar quadro síntese com a amostra de artigos analisados.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☑ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

RESULTADOS: A seção "Resultados" menciona de forma descritiva as principais características de cada abordagem de ensino-aprendizagem. Contudo, não apresenta os resultados de forma estruturada, conforme previsto na Metodologia (Etapa 2), com a “construção de quadros comparativos”.

Correções necessárias: apresentar os dados estruturados, permitindo melhor visualização das dos aspectos convergências, divergências etc.

ANÁLISES: A seção "Análises" descreve sucintamente as principais características de cada abordagem e afirma que são complementares sem, contudo, realizar a análise conforme a proposta (“análise crítica e aprofundada”), mencionando os pontos de comuns e divergentes das abordagens e contrapondo a literatura com o debate sobre a formação em Biblioteconomia e os desafios contemporâneos.
Correções necessárias: realizar a análise conforme previsto no estudo.

Parecer:

- ☐ Rejeitar
- ☑ Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- ☐ Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aprovar sem ajustes