Universidade Federal de Minas Gerais
e-ISSN 2237-6658
periodicos.ufmg.br/index.php/moci

Múltiplos Olhares em Ciência da Informação

Parecer

Artigo avaliado: DIAS, Célia da Consolação; RODRIGUES, Ana Gabriele Coelho. Sistemas de Organização do Conhecimento: definições, tipologias, características e instrumentos: mapeamento e análise da literatura. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 16, p. 1-26, 2026. DOI: 10.35699/2237-6658.2026.65646.

PARECER C
Recomendação: Rejeitar
Completo em: 19/06/2026

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?
☑ Sim
☐ Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?
☑ Sim
☐ Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?
☐ Sim
☑ Não

O tema é atual?
☐ Sim
☑ Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:
☐ Totalmente Satisfatório
☑ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☑ Insatisfatório
☐ Totalmente insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:
☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☑ Insatisfatório
☐ Totalmente insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:
O problema de pesquisa, "Como os Sistemas de Organização do Conhecimento são definidos, tipificados e caracterizados na literatura científica da área?", não se configura como problema de pesquisa científica, pois não está problematizado.

O manuscrito revela falta de cuidado na revisão, pois apresenta trechos (sete linhas) de instruçoes constantes, provavelmente, do template do periódico.

A abordagem teórica do trabalho apresenta limitações que comprometem a solidez argumentativa do manuscrito. O referencial teórico apoia-se predominantemente em textos anteriores às discussões mais recentes da área, o que restringe o diálogo com o estado da arte acerca dos fundamentos da OC e dos SOC. Além disso, há omissão de autores e textos considerados fundamentais para a compreensão conceitual e epistemológica do tema, como Hjørland, Mazzocchi, Gnoli, Smiraglia, Guimarães e Mai, entre outros.
A ausência dessas contribuições enfraquece a sustentação teórica do trabalho e sugere uma revisão de literatura incompleta. Recomenda-se que o(a) autor(a) proceda à atualização e à ampliação do referencial, incorporando tanto obras seminais quanto produções mais recentes, a fim de demonstrar domínio sobre o campo e situar adequadamente sua proposta no debate contemporâneo.

A descrição da revisão sistemática da literatura carece de profundidade e detalhamento.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:
☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☑ Insatisfatório
☐ Totalmente insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:
O corpus de análise é insuficiente para as devidas interpretações e inferências. O(a) autor(a) aponta Hodge (2000) como uma das primeiras autoras a empregar o termo "sistemas de organização do conhecimento", o que representa 27 anos de produção sobre um tema amplamente explorado. Não há justificativa para que apenas sete textos sejam analisados. O

manuscrito informa que, inicialmente, foram levantados 582 textos. Há, aparentemente, problemas com os critérios de busca e de seleção.

Parecer:

- ☑ Rejeitar
- ☐ Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- ☐ Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- ☐ Aprovar sem ajustes