

Parecer

Artigo avaliado: SILVA DE SÁ, Douglas; LIMA, Victoria Cecilia Ruiz; NASCIMENTO SILVA, Patricia. Transformações informacionais e acadêmicas em tempos de Inteligência Artificial: perspectivas de discentes da Universidade Federal de Minas Gerais. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 16, p. 1-33, 2026. DOI: 10.35699/2237-6658.2026.65790.

PARECER B

Recomendação: Submeter novamente para avaliação
Completo em: 22/04/2026

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- Sim
 Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- Sim
 Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Eventuais ajustes podem focar apenas em leve redução de redundâncias e em explicitar de modo ainda mais direto o vínculo entre os três eixos analíticos e as principais evidências empíricas destacadas.

O trabalho é original?

- Sim
 Não

O tema é atual?

- Sim
 Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório

- Insatisfatório
- Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

O artigo apresenta enquadramento teórico atualizado, com boa mobilização de literatura nacional e internacional, além de documentos institucionais e normativos relevantes para IA na educação superior. O objeto é bem situado no debate sobre integridade acadêmica, letramento em IA e regulação, o que favorece a coerência entre problema, objetivos e referencial. Metodologicamente, a opção por survey institucional, com questionário estruturado em blocos alinhados às três dimensões analíticas (perfil, ferramentas/uso, percepções/ética), é adequada para o diagnóstico proposto e está descrita de forma clara. Falta, porém, maior explicitação de aspectos centrais do desenho de pesquisa: procedimento amostral, taxa de resposta em relação ao universo discente, distribuição por unidades e áreas, tratamento de respostas múltiplas e discussão sistemática de vieses de autoseleção. Recomenda-se também incorporar uma seção explícita de limitações metodológicas, abordando validade externa, alcances e restrições inferenciais do estudo, bem como impactos do uso de uma base institucional prévia.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

A apresentação dos resultados é organizada segundo os três blocos analíticos, permitindo compreender padrões de uso de IA por nível de formação, área de conhecimento e unidade acadêmica, bem como tipos de ferramentas, atividades e percepções éticas. Os principais achados são consistentes com os objetivos. A discussão dialoga com o referencial teórico, situando os dados no contexto de debates sobre letramento em IA, riscos éticos e necessidade de políticas institucionais, o que reforça a relevância do estudo. O limite principal está na ênfase predominantemente descritiva e na ausência de análises estatísticas que testem associações entre variáveis (por exemplo, nível, área, padrão de uso), o que restringe o potencial explicativo dos resultados. Sugere-se separar com maior nitidez descrição e

interpretação, evitar extrapolações para além do escopo amostral e explicitar, nas conclusões, que os achados se referem a uma realidade institucional específica, ainda que dialoguem com debates mais amplos.

Parecer:

- Rejeitar
- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes