

Parecer

Artigo avaliado: SILVA DE SÁ, Douglas; LIMA, Victoria Cecilia Ruiz; NASCIMENTO SILVA, Patricia. Transformações informacionais e acadêmicas em tempos de Inteligência Artificial: perspectivas de discentes da Universidade Federal de Minas Gerais. **Múltiplos Olhares em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 16, p. 1-33, 2026. DOI: 10.35699/2237-6658.2026.65790.

PARECER D

Recomendação: Correções obrigatórias
Completo em: 12/05/2026

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?

- Sim
 Não. Neste caso, utilize o espaço a seguir para sugerir um título mais apropriado

Novo título sugerido:

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?

- Sim
 Não. Neste caso, indique no espaço próprio adiante, o que deve ser melhorado.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Recomenda-se deixar mais clara a caracterização da pesquisa, para além da técnica de coleta de dados.

O trabalho é original?

- Sim
 Não

O tema é atual?

- Sim
 Não

Contribuição do artigo para a área de conhecimento:

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório

Totalmente insatisfatório

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Qualidade do referencial teórico e metodológico: bem desenvolvido, articulado e de relevância:

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Consideração a respeito da abordagem teórica e metodológica:

Recomenda-se explicitar de maneira mais detalhada a caracterização da pesquisa.

Análise e discussão e conclusões dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados:

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise de dados e conclusões:

*Embora o texto cite o uso de ferramentas como NotebookLM, Perplexity e Elicit, a análise qualitativa dessas escolhas ainda é incipiente, perdendo a oportunidade de discutir ferramentas de nicho para a pesquisa científica.

*Recomenda-se expandir a discussão sobre o porquê de 18,24% dos discentes não utilizarem a IA em atividades acadêmicas. Seria resistência ética, falta de habilidade técnica ou natureza da área de estudo?

*Embora os dados sejam bem apresentados em gráficos e tabelas, a articulação teórica na seção de resultados poderia ser mais profunda, conectando os achados especificamente com os conceitos de "Letramento Informacional" e "Integridade Acadêmica" citados na introdução.

*O texto menciona o uso de IA para "busca e recuperação de informação", mas a análise sobre a confiabilidade (conferência de fontes) está pouco detalhada no trecho disponível.

*O texto aponta que as Humanidades possuem maior adesão, enquanto as Ciências da Vida indicam menores proporções. Seria valioso discutir se as ferramentas atuais de IA Generativa são mais vocacionadas para tarefas textuais (comuns nas Humanidades) e menos para dados biomédicos complexos.

*Nas considerações finais, fortalecer as recomendações finais para a Comissão Permanente de IA da UFMG, baseando-se no desejo dos alunos por "regras mais claras" e na necessidade de capacitação docente mencionada na fundamentação teórica.

Parecer:

Rejeitar

- Revisões requeridas (requer grandes ajustes e nova análise pelo avaliador)
- Aprovar com pequenos ajustes (não necessita nova análise)
- Aprovar sem ajustes