

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

SILVA, Jônatas Edison da; DIAS; Thiago Magela Rodrigues; MURIEL-TORRADO, Enrique. A produção científica sobre pós-verdade, desinformação e fake news: análise dos documentos publicados nos encontros nacionais de pesquisa em ciência da informação (1994-2022). **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-29, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/48367>

Completo em: 2024-04-15 03:16 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

A produção científica sobre pós-verdade, desinformação e fake news: análise dos documentos publicados nos encontros nacionais de pesquisa em ciência da informação (1994-2022)

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

* Indica parecer obrigatório.



O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Embora o artigo traga alguma discussão sobre os temas da desinformação, fake news e pós-verdade, não há uma justificativa para a escolha dessas três palavras, quando outras poderiam ter sido escolhidas. Recomenda-se ao menos uma explicação sobre isso.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Recomenda-se retirar a lista dos enancibs, pois ela ocupa um espaço grande no artigo, que acaba prejudicando a análise, que poderia estar mais desenvolvida.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Texto

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A análise é bastante descritiva. Seria importante analisar um pouco o conteúdo dessa produção científica mapeada. A parte mais interessante, que é quando se fala algo sobre CCI e Colnfo, é bem rápida. Sugere-se que nesse ponto é que o artigo poderia ter algum desenvolvimento. Teria sido interessante (mas não é obrigatório) analisar as referências citadas nos artigos analisados.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
 Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.
Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto