

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Trabalho avaliado:

MATOS, José Claudio Morelli. Lógica clássica e lógicas não-clássicas nos modelos de recuperação da informação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-19, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/48385>

Completo em: 2024-05-07 01:53 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Lógica clássica e lógicas não-clássicas nos modelos de recuperação da informação

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Especificar a qual "campo" se refere, já que trata-se de um tema amplo e interdisciplinar.

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Trata-se de um tema clássico no campo da Recuperação da Informação, que se mantém não apenas atual, como significativamente relevante no contexto da organização e do acesso à informação.

¹ * Indica parecer obrigatório.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O trabalho é relevante ao sistematizar e analisar, em perspectiva histórica e crítica, discussões conceituais sobre o uso de diferentes lógicas na fundamentação de sistemas de recuperação da informação, com foco na Biblioteconomia e Ciência da Informação.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto, embora necessite de uma revisão gramatical para sanar erros pontuais (como na terceira linha do primeiro parágrafo, em que a palavra "uma" se repete, a correção da palavra "podem" na página 11 etc.) é claro, fluido, informativo, assertivo e redigido primando-se pelos aspectos formais requerido pela escrita científico-acadêmica.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Emprega referencial teórico consistente, coerente e representativo do conhecimento produzido pelo campo em análise.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A base de dados e o intervalo de tempo escolhidos são representativos, bem como a escolha metodológica é adequada à natureza da pesquisa. O universo analisado (20 artigos) poderia ter sido melhor justificado e descrito, contemplando-se informações sobre os aspectos teóricos, metodológicos e resultados dos trabalhos. Não ficou claro, neste universo, o que é concernente ao campo da Biblioteconomia e C.I. e o que se alinha aos campos da computação científica e aplicada.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

O autor empreende uma análise consistente com os objetivos propostos, tecendo críticas relevantes a abordagens do tema no campo da C.I. e Biblioteconomia. Enriqueceria o trabalho acrescentar na página 11, junto à seção "Crítica contra o formalismo lógico na RI", quais são os trabalhos/autores representativos do que se está nomeando no artigo como "essa frente de críticas".

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Conclusões satisfatórias, tendo em vista os objetivos anunciados. A presença, nas conclusões, de um contundente posicionamento crítico do autor, fundamentado na análise, mobiliza o debate do tema, contribuindo para complexificá-lo e renová-lo. As referências bibliográficas necessitam de ampla revisão, considerando as normas técnicas.

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
 Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Aceitar

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

