

## AVALIAÇÃO 1 – Rodada 1

Parecerista

### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação  
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação  
 Não concordo em abrir o parecer

### Trabalho avaliado:

MAGANHA, Murilo Roberto Jesus. Improvisação organizacional como campo de estudo: análise bibliométrica na base Scopus (1990-2023). **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 01-24, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51149>.

Completo em: 2024-05-09 09:51 PM

Recomendação: Aceitar

### Título do manuscrito:

Improvisação organizacional como campo de estudo: análise bibliométrica na base Scopus (1990-2023)

### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*

- Sim  Não

Novo título sugerido:

Texto

### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- Sim  Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

### O trabalho é original?\*

- Sim  Não

\* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

- Sim       Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Trata-se de um tema atual e relevante para o campo da ciência da informação

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A fundamentação teórica esta dentro dos parâmetros esperados para o objetivo proposto.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Texto

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto

**Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores\***

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações  
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas  
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas  
 Rejeitar a publicação do artigo

**Recomendação\***

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Aceitar

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto