

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação  
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação  
 Não concordo em abrir o parecer

### Trabalho avaliado:

SANTOS-D'AMORIM, Karen; CÔRBO, Dayo de Araújo Silva. O que os estudos sobre desinformação na Ciência da Informação brasileira têm a nos dizer? **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-26, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51376>

Completo em: 2024-10-04 11:54 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

### Título do manuscrito:

O que os estudos sobre desinformação na Ciência da Informação brasileira têm a nos dizer?

### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*

- Sim  Não

Novo título sugerido:

Texto

### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- Sim  Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

### O trabalho é original?\*

- Sim  Não

\* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

- Sim  Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

A pesquisa é original ao se concentrar nas publicações sobre desinformação no campo da Ciência da Informação brasileira. No entanto, é preciso explicitar a forma com que a pesquisa relatada se diferencia daquela de Melo, Prado e Silva (2023) e a de Nogueira, Domingues e Araújo (2023).

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A pesquisa contribui com a CI ao se concentrar na categorização em três cenários. Ainda, a análise crítica da predominância de estudos bibliográficos teóricos é relevante e diferenciada. No entanto, para reforçar ainda mais a sua relevância, a proposta de interseções interdisciplinares e aplicabilidade prática deveria ser explorada de forma mais detalhada, oferecendo soluções além da crítica.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

No geral, artigo está bem redigido, estruturado e apresenta boa correção gramatical. Em alguns trechos, no entanto, há repetição de palavras e alguns parágrafos são densos e longos, o que pode dificultar a compreensão do leitor. Recomendo simplificar a linguagem e esclarecer objetivamente os conceitos utilizados.

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Embora o artigo utilize conceitos atuais, a descrição das diferentes gerações da web é precoce, especialmente no que se refere à Web 5.0 e 6.0, que ainda são especulativas. Acrescenta-se a isso o fato desse debate não demonstrar ser relevante para a discussão dos dados coletados.

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Quando os autores se referem à utilização da "análise documental" não pretendiam se referir à "análise de conteúdo"? Seria útil fornecer mais detalhes sobre a análise bibliométrica, especialmente o uso de ferramentas como o OpenRefine.

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\*.**

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

A conclusão aborda bem os resultados, mas poderia expandir em relação às implicações práticas dos estudos sobre desinformação e sugerir novos direcionamentos para as futuras pesquisas.

**Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores\*.**

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações  
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas  
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas  
 Rejeitar a publicação do artigo

**Recomendação\***

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.  
Correções obrigatórias

# perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)  
ISSN 1981-5344 (Online)

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto



**Perspectivas em Ciência da Informação**  
ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação  
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901