

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

SANTOS-D'AMORIM, Karen; CÔRBO, Dayo de Araújo Silva. O que os estudos sobre desinformação na Ciência da Informação brasileira têm a nos dizer? **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-26, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51376>

Completo em: 2024-08-13 01:04 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

O que os estudos sobre desinformação na Ciência da Informação brasileira têm a nos dizer?

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim Não

Novo título sugerido:

O título é adequado, porém seria mais apropriado se informasse o escopo a que se refere o estudo, como: O QUE OS ESTUDOS SOBRE DESINFORMAÇÃO NA CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO BRASILEIRA TÊM A NOS DIZER?: uma análise (ou um mapeamento) a partir da BRAPCI.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

¹ * Indica parecer obrigatório.

O trabalho é original?*

- Sim Não

O tema é atual?*

- Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico é adequado para a análise proposta. De um ponto de vista da historicidade do tema, assinalar que as discussões sobre desinformação abarcam problemáticas que ultrapassam o universo da internet enriqueceria o trabalho.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

O trabalho emprega metodologia adequada para os objetivos propostos. De um ponto de vista da formação do corpus, faltou esclarecer mais precisamente os critérios de exclusão adotados, na medida em que dos 239 artigos (265- 26 duplicados) foram excluídos 122 (cerca de 51%).

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A discussão dos dados é satisfatória. Aprimorariam as discussões indicações sobre recorrência das fontes mais referenciadas nos trabalhos de natureza bibliográfica, bem como uma apresentação do perfil dos estudos de natureza aplicada, tais como os grupos focais. Sugere-se que o trabalho seja avaliado por um parecerista com conhecimento em estudos métricos.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
 Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Aceitar

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto