

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

PINHEIRO, Maria Heldaiva Bezerra; GASQUE, Kelley Cristine Gonçalves Dias. Estratégias de metacognição e de metaletramento: processo de aprendizagem dos professores na formação continuada em serviço. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-30, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/40956>

Completo em: 2023-10-21 09:42 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Estratégias de metacognição e de metaletramento: processo de aprendizagem dos professores na formação continuada em serviço

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O Resumo contempla os elementos devidos: objetivo, metodologia, resultados e conclusão. A ressalva é que o verbo está no passado, quando deve estar, conforme NBR Resumo, na voz ativa. Portanto, corrigir.

¹ * Indica parecer obrigatório.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Considero que a revisão da literatura poderia ser ampliada e englobar literatura mais atualizada acerca do tema central da pesquisa em relato. Recomendação, a Tese "Aprendendo a aprender pensando sobre como pensar: o desenvolvimento de competência em informação sobre o suporte da metacognição" pelo PPGCI/UFPB de autoria da Ana Virginia Chaves de Melo.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Considero que a revisão da literatura poderia ser ampliada e englobar literatura mais atualizada acerca do tema central da pesquisa em relato. Recomendação, a Tese "Aprendendo a aprender pensando sobre como pensar: o desenvolvimento de

competência em informação sobre o suporte da metacognição" pelo PPGCI/UFPB de autoria da Ana Virginia Chaves de Melo.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A autoria comenta que se pautou em Questionário, Entrevista com Grupo Focal no Resumo. Já na Metodologia faz menção ao Questionário e Grupo Focal. Sobre menção à Entrevista com Grupo Focal, rever esta questão, pois são técnicas de coleta de dados distintas, a entrevista e o grupo focal.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*.

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Muito pertinente a análise, visto que a autoria realiza o cruzamento com a literatura que embasou a pesquisa.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☒ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Considero que precisa rever, de modo a suprimir a parte inicial, após rememorar o objetivo (perfeito), repetindo os resultados que já constam na seção devida. Rever isso. Para além, especificar a sugestão de novas pesquisas, pois da forma que está se mostra vago.