

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

TRINDADE, Alessandra Stefane Cândido Elias da; OLIVEIRA, Henry Poncio Cruz de. Inteligência Artificial (IA) generativa e Competência em Informação: habilidades informacionais necessárias ao uso de ferramentas de IA generativa em demandas informacionais de natureza acadêmica-científica. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/47485>

Completo em: 2023-10-16 04:58 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Título do manuscrito:

Inteligência Artificial (IA) generativa e Competência em Informação: habilidades informacionais necessárias ao uso de ferramentas de IA generativa em demandas informacionais de natureza acadêmica-científica

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim
- Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim
- Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

¹ * Indica parecer obrigatório.



perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)

ISSN 1981-5344 (Online)

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Inteligência Artificial (IA) generativa e Competência em Informação: habilidades informacionais necessárias ao uso de ferramentas de IA generativa em demandas informacionais de natureza acadêmica-científica

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo deixa a desejar o aprofundamento das habilidades informacionais no que diz respeito ao uso e apropriação do IA no contexto acadêmico e científico. Acredito que essa fragilidade está ligada a própria estrutura da frase norteadora da pesquisa, que ao meu ver está truncada. “discutir o impacto da IA na competência em informação e a importância desta para o uso eficiente do ChatGPT em demandas informacionais, acadêmicas e científicas”.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:



Perspectivas em Ciência da Informação

ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

O artigo deixa a desejar o aprofundamento das habilidades informacionais no que diz respeito ao uso e apropriação do IA no contexto acadêmico e científico.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Não é explicado claramente qual o método utilizado para a Análise de conteúdo e as categorias utilizadas.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Na análise de conteúdo aplicada no resultado da observação, não foi categorizada. Na análise faltou um olhar mais crítico interligando as observações com as habilidades informacionais.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto