

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação  
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação  
☐ Não concordo em abrir o parecer

### Trabalho avaliado:

MARQUES, Luciana Bergamo; KARPINSKI, Cezar. Os esqueletos indígenas de Santa Catarina: patrimônio bibliográfico, discurso e mediação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51223>

Completo em: 2024-09-11 11:59 AM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

### Título do manuscrito:

Os esqueletos indígenas de Santa Catarina: patrimônio bibliográfico, discurso e mediação

### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- ☐ Sim ☒ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Embora o resumo apresente o objeto, objetivo, referencial teórico-metodológico e resultados, usa uma linguagem em tom quase telegráfico, pouco atraente para o leitor, devendo ser revista

### O trabalho é original?\*

- ☒ Sim ☐ Não

<sup>1</sup> \* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Ao eleger um folheto do século XIX referente a esqueletos indígenas exibidos publicamente, o artigo faz uma releitura de acervo classificado como obra rara, sob a ótica crítica da análise de discurso, alinhando-se ao debate contemporâneo na perspectiva decolonial.

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo apresenta referencial teórico da área da Ciência da Informação, embora fosse desejável que lesse diretamente a obra de Michel Pêcheux.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Sugere-se uma revisão do texto, para alguns ajustes no estilo e normas gramaticais.

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☒ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Em parte, o artigo mobiliza referências teóricas adequadas para desenvolver análise do documento, mas não consegue estabelecer conexões efetivas entre a discussão sobre a memória e, sobretudo, o patrimônio e o objetivo do trabalho; desconhece as Exposições Universais como contexto importante para a produção do discurso analisado do documento; poderia ter compreendido a obra no

contexto do acolhimento do racismo científico no Brasil; e, finalmente, o diálogo entre a teoria e o objeto de análise mostra-se por vezes insatisfatório.

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Poderia ter se estendido mais na exposição do referencial teórico-metodológico, sobretudo sobre as categorias de esquecimento 1 e esquecimento 2, de Pêcheaux, de modo a justificar a sua aplicação na análise do documento.

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☒ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Poderia ter adensado as considerações finais. Em lugar de apenas retomar conclusões parciais já expostas no artigo, talvez retornar às inquietações que motivaram a pesquisa, inclusive os termos que compõem o subtítulo do artigo: patrimônio, mediação e discurso. Algumas possibilidades: 1) Como esse patrimônio se apresenta para nós na atualidade? 2) Como a AD concorre para se pensar na decolonização de acervos? 3) Como a mediação intelectual do profissional da informação pode colaborar para a leitura do documento?

**Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores\***

- ☐ Aceitar a publicação do artigo, sem alterações  
☐ Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas  
☒ Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas  
☐ Rejeitar a publicação do artigo

**Recomendação\***

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.  
Submeter novamente para avaliação

Justificativa do aceite ou recusa:





# perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)  
ISSN 1981-5344 (Online)

Texto



**Perspectivas em Ciência da Informação**  
ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação  
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901