

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MARQUES, Luciana Bergamo; KARPINSKI, Cezar. Os esqueletos indígenas de Santa Catarina: patrimônio bibliográfico, discurso e mediação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/51223>

Completo em: 2024-10-08 12:25 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Os esqueletos indígenas de Santa Catarina: patrimônio bibliográfico, discurso e mediação

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- Sim Não

O tema é atual?*

¹ * Indica parecer obrigatório.



Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A consistência teórico está bem elaborado. Contudo, as pessoas autoras não alinham a abordagem conceitual do patrimônio no momento da aplicação conceitual, o que pode ser visto nos resultados. Outro ponto frágil em conexão é o levantamento da questão da colonialidade, com abordagem conceitual, sim, mas de reflexões superficiais nos resultados e nas conclusões.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto precisa de algumas revisões de digitação, mas no geral o texto é bem escrito e bem estruturado.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

A articulação entre patrimônio e análise do discurso, apesar da relevância do tema, é minimamente articulada. Dá-se a impressão de dois blocos estanques de abordagem com arremates no final do texto, mas com escassa conexão.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia foi bem delimitada. Entretanto, a proposição de "b) caracterizar o contexto de produção e circulação da obra;" não foi atendida corretamente no texto, não há informações sobre a produção, para o autor da obra é uma informação de nota de rodapé. Nem mesmo as questões editoriais da publicação foram citadas e somente ao chegar nos resultados o leitor sabe que trata-se de um folheto. Esse fato deixa sem sentido a afirmação das pessoas autoras do artigo: "As etapas 'a' e 'b' foram importantes para situar as interconexões entre objetos de estudo patrimonial e a técnica de AD, com o apoio de fontes de informação bibliográfica.", tendo em vista que a etapa 'b' não corresponde à caracterização de contexto produção e circulação da publicação foco do artigo. Apesar da promessa de abordagem sobre os modos de produção do documento, infelizmente, falou-se pouco ou quase nada sobre a produção do folheto. Aliás, a ausência de informações mínimas sobre a materialidade do documentos destoa, também, da proposta de discussão do documento em seu contexto histórico. Nenhuma informação sobre o documento em sua dimensão editorial. Do mesmo modo, as informações sobre o autor são mínimas. Por esse motivo: realizar a avaliação do contexto de produção e circulação da publicação. Onde foi publicada? Quem publicou? Quais os modos de circulação do folheto? Qual sua comunidade de circulação? Cientistas? Médicos? Estudantes?

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Os resultados contemplam minimamente a caracterização do contexto de produção e circulação da obra, dando enfoque maior para análise do discurso. Contudo, não é o que foi proposto na metodologia. O trabalho é importante, a proposta é relevante, mas muito centrada na Análise do Discurso. Isso não é um problema, porém o artigo se propõe a conectar Análise do Discurso e Patrimônio bibliográfico. Então, demonstrem esse diálogo conectando e articulando essa discussão. Não precisa produzir um grande texto, mas incluir parágrafos conectivos ao se abordar sobre esses dois temas.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As considerações finais são pertinentes. Entretanto, falta o posicionamento das pessoas autores sobre a publicação. Após o último parágrafo da seção "Considerações finais" o que vocês podem falar sobre a interpretação do folheto "Breve noticia sobre tres esqueletos de indigenas brasilienses da Província de Santa Catharina (Brasil)" na dimensão do patrimônio bibliográfico em uma biblioteca universitária pública brasileira?

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
- Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
- Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
 - Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.
Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto

