

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

SILVA, Sinomar Soares de Carvalho; PÔRTO JÚNIOR, Francisco Gilson Rebouças. Adesão ao acesso aberto nas Ciências da Comunicação: uma análise dos dois programas de doutoramento com maior nota na avaliação da Capes. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-26, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52266>

Completo em: 2024-11-15 01:19 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Adesão ao acesso aberto nas Ciências da Comunicação: uma análise dos dois programas de doutoramento com maior nota na avaliação da Capes

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- Sim Não

* Indica parecer obrigatório.



O tema é atual?*

- Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O acesso aberto é um tema de grande relevância atualmente, especialmente em tempos de crescente demanda por maior transparência e democratização do conhecimento científico.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo baseia-se em uma sólida revisão da literatura sobre acesso aberto, utilizando referências atuais e relevantes. No entanto, a conexão entre os dados apresentados e o referencial teórico poderia ser mais aprofundada. Há uma boa fundamentação teórica, mas seria interessante incluir uma análise crítica comparativa com outros estudos relevantes para fortalecer a discussão.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

A redação do artigo é clara, porém apresenta excessos e repetições que poderiam ser reduzidos para torná-lo mais conciso. Trechos, especialmente na discussão dos resultados, se estendem além do necessário, desviando o foco dos pontos principais.

Em termos de organização, o artigo segue uma estrutura acadêmica, mas a fluidez poderia ser melhorada. A introdução seria mais eficaz se fosse mais direta, abordando inicialmente os objetivos e a relevância do estudo antes de entrar em detalhes contextuais. Além disso, gráficos e tabelas são apresentados antes da explicação detalhada no texto, o que pode confundir o leitor. Reorganizar essa ordem e sintetizar a conclusão ajudaria a melhorar a clareza e a coesão do trabalho.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico é sólido e cobre bem os fundamentos do acesso aberto, mas carece de estudos mais recentes. Incluir pesquisas atualizadas ajudaria a refletir as novas tendências, como políticas recentes (ex.: Plan S), uso de preprints e impactos pós-pandemia. Isso garantiria que o artigo esteja alinhado com os avanços atuais e tornaria suas conclusões mais relevantes e robustas.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia é clara e adequada, utilizando uma abordagem quali-quantitativa, mas carece de detalhamento em alguns pontos. A escolha dos programas de doutorado analisados não é suficientemente justificada; seria necessário explicar melhor o critério de seleção e por que foram considerados representativos. Além disso, a análise de dados precisa de mais detalhes, como técnicas usadas e critérios de categorização, para aumentar a transparência. Também faltam discussões sobre limitações metodológicas, o que ajudaria a entender possíveis vieses e a robustez dos resultados. Essas melhorias fortaleceriam a confiabilidade do estudo.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A discussão dos resultados é coerente, mas falta fundamentação empírica para algumas interpretações. Por exemplo, afirma-se que mulheres docentes publicam mais em acesso aberto e que docentes com mais tempo de atuação publicam menos, mas essas conclusões não são sustentadas por dados concretos ou análises aprofundadas. Além disso, a maior adesão de bolsistas de produtividade ao acesso aberto é mencionada sem explicar claramente o motivo. Seria necessário incluir estatísticas detalhadas, gráficos e estudos recentes para fortalecer as conclusões, tornando-as mais robustas e baseadas em evidências.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões do artigo são claras e alinhadas com os objetivos iniciais, mostrando como o estudo contribui para entender a adesão ao acesso aberto nas ciências da comunicação. Além disso, seria útil propor aplicações práticas dos resultados, como estratégias para que instituições incentivem a publicação em acesso aberto. Incluir implicações para políticas públicas e discutir como o acesso aberto pode aumentar o prestígio e visibilidade dos programas de doutorado também fortaleceria a relevância do estudo.

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
 Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
 Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
 Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.
Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto