

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

LAGE, Sandra Regina Moitinho; LUNARDELLI, Rosane Suely Álvares Lunardelli; KAWAKAMI, Tatiana Tissa. As conexões temáticas entre o cordel e a informação para a saúde. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-25, 2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52543>

Completo em: 2024-11-23 04:52 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

A literatura de cordel e a informação para a saúde: conexões entre saberes e fazeres

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☐ Sim ☒ Não

Novo título sugerido:

Presença temática da conexão entre cordel e informação para a saúde em revistas científicas

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- ☐ Sim ☒ Não

¹ * Indica parecer obrigatório.



O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

1) O artigo consegue abordar os conceitos centrais em relação a literatura de cordel, porém, são encontrados lapsos terminológicos, como o uso do termo "jocosa" (p. 2), podendo levar a uma leitura depreciativa. 2) Ao abordar os conceitos "estrofes" e "rimas", ocorreu o esquecimento de termos essenciais e complementares aos abordados, como: "métrica" e "oração" (p. 2). 3) Na página 3, é dito: "Considerando o papel dos cordéis como eficiente meio de divulgação". Ao usar o termo "eficiente", os autores estão tratando da questão econômica, do custo atribuído? Ou a intenção seria apresentar o termo "eficaz", tendo como propósito, tratar do objetivo central do cordel, que é de ser um registro informacional com potencial papel na divulgação científica de determinados temas? 4) Na seção 2, página 4, temos o seguinte texto: "A literatura de cordel, gênero literário porta-voz da cultura popular do nordeste brasileiro [...]". Apesar das bases da literatura de cordel ser a região nordeste, atualmente, o cordel, especialmente depois de ser reconhecido como Patrimônio Cultural Brasileiro, deveria ser tratado como um gênero nacional e não local, ao contrário do que o texto fala: "porta-voz da cultura popular do nordeste". Já temos pesquisas que apontam nesse caminho (Albuquerque et al., 2023), que trata da presença do cordel e de cordelistas em todo o território brasileiro. Esta observação também vale para o seguinte trecho "[...] a preservação da memória, da cultura e da história de uma época e região". Hoje, o cordel já transcedeu as barreiras do regionalismo.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

1) Precisa de revisão linguística;2) Rever parágrafos longos. Estão presentes em praticamente todo o texto.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Merecia adicionar uma seção sobre "Informação para a Saúde"

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Texto

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

1) Na figura 1, poderia trazer dados percentuais na apresentação do gráfico;2) No Quadro 1, poderia trazer dados percentuais em relação as áreas mais representativas;3) Na figura 2, poderia trazer dados percentuais na apresentação do gráfico;

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Faltou informar se o problema da pesquisa foi respondido. Se sim, de que maneira?

perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)

ISSN 1981-5344 (Online)

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- ☐ Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
- ☒ Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
- ☐ Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
- ☐ Rejeitar a publicação do artigo

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto



Perspectivas em Ciência da Informação

ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901