

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

USCAMAYTA, Mary Carmen Mozo; COELHO, Taiane Ritta; BARBOZA, Elder Lopes. Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 01-22, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52620>

Completo em: 2024-10-22 11:45 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☐ Sim ☒ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo assemelha-se ao preenchimento de um formulário . Estão lá as informações, mas fluidez não adequada

¹ * Indica parecer obrigatório.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

IC e empreendedorismo e ampliação da capacidade competitiva de PMEs e MEs é de relevância e atual

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo traz contribuições teóricas em termos de dados e informações não há uma reflexão maior, mas esta é a proposta do artigo. Apresentar o que acontece.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto adequadamente organizado. Contudo as figuras precisam atenção Fig 1 e 4. Mas, o principal aspecto é o fato de na sessão "survey" não encontrar-se informações "claras" ou que permitam o leitor entender como chegou-se aos interessantes resultados apresentados na Fig 13 (ao meu ver a contribuição real do artigo).

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☒ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Como mencionado acima, como os autores "chegaram" no resultados apresentados na fig 13 é uma incognita. E Utilizou-se "muito espaço", mas não foram apresentadas as questões do survey ea "lógica" para o final .

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☒ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Como comentado, resultados interessantes (tab 13) mas estes resultados não são adequadamente discutidos

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☒ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto