

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

**Parecerista**

Mônica Erichsen Nassif

### **Ciência aberta\***

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação  
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação  
☐ Não concordo em abrir o parecer

### **Trabalho avaliado:**

USCAMAYTA, Mary Carmen Mozo; COELHO, Taiane Ritta; BARBOZA, Elder Lopes. Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 01-22, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52620>

Completo em: 2025-04-22 10:11 AM

Recomendação: Ver comentários

### **Título do manuscrito:**

Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba

### **O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\***<sup>1</sup>

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

### **O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\***

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

### **O trabalho é original?\***

- ☒ Sim ☐ Não

<sup>1</sup> \* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

☐ Sim ☒ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema já é trabalhado na CI e em outras áreas, como estratégico, há muitos anos.  
O original pode ser o ambiente empírico das feiras.

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

☒ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

☒ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

☒ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☒ Insatisfatório

☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia do trabalho é de caráter DESCRITIVO e não exploratório.  
O trabalho não diz, explicitamente, se na etapa de OBSERVAÇÃO foi utilizado algum roteiro para ser seguido. Como foi feita a observação, o que foi observado?  
Da mesma forma em relação ao survey, não há menção ao instrumento utilizado e qual a diferença dele em relação à etapa de Observação. Quem respondeu ao Survey - o vendedor ou o dono?

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- ☒ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto