

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Mônica Erichsen Nassif

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

USCAMAYTA, Mary Carmen Mozo; COELHO, Taiane Ritta; BARBOZA, Elder Lopes. Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 01-22, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52620>

Completo em: 2025-04-22 10:11 AM

Recomendação: Ver comentários

Título do manuscrito:

Inteligência competitiva em microempresas: um estudo nas feiras livres de artesanato de Curitiba

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim
- Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim
- Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- Sim
- Não

¹ * Indica parecer obrigatório.



O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema já é trabalhado na CI e em outras áreas, como estratégico, há muitos anos.
O original pode ser o ambiente empírico das feiras.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório



Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia do trabalho é de caráter DESCritivo e não exploratório.

O trabalho não diz, explicitamente, se na etapa de OBSERVAÇÃO foi utilizado algum roteiro para ser seguido. Como foi feita a observação, o que foi observado? Da mesma forma em relação ao survey, não há menção ao instrumento utilizado e qual a diferença dele em relação à etapa de Observação. Quem respondeu ao Survey - o vendedor ou o dono?

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

Totalmente Satisfatório

Satisfatório

Insatisfatório

Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto