

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

GONÇALVES, Suellen Souza; SILVA, Patrícia Nascimento.
Representação e recuperação de informação em audiolivros:
metadados e funcionalidades para plataformas. **Perspectivas em
Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 29, [Fluxo contínuo], p. 1-34,
2024. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/52666>

Completo em: 2024-11-18 05:31 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Representação e recuperação de informação em audiolivros: metadados e funcionalidades para plataformas

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

A siglas "RSL" e "CI" não foram devidamente apresentadas na forma por extenso. Sugiro não utilizar siglas no resumo, dando preferência ao nome completo por extenso.

¹ * Indica parecer obrigatório.



O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Embora os audiolivros não seja uma tecnologia recente, o seu tratamento pelo Ciência da Informação não é devidamente explorada pela Ciência da Informação

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A objeto "audiolivro" é pouco explorado em pesquisas na Ciência da Informação. O trabalho fica um pouco aquém desse ineditismo, sendo que essa temática poderia ser melhor explorada. Porém, o trabalho indiscutivelmente apresenta uma relevância teórica.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Embora a maioria do texto esteja bem redigido, sugiro uma (re)leitura atenta, pois algumas frases poderiam estar melhor estruturadas, facilitando a leitura e a compreensão.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:



Creio que o referencial teórico está adequado para o trabalho. Apenas algumas correções devem ser verificadas. Por exemplo, o autor Baeza-Yates, em alguns pontos do texto é grafado como "Baeza-Yate", sem o "s". Alguns links apresentados nas referências não estão corretos.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Embora bem resolvida, a metodologia é bastante simples, principalmente quando se está apresentando uma temática com pouco explorada pela Ciência da Informação.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A discussão final do trabalho se resume à descrever os resultados em função dos objetivos da pesquisa. Embora satisfatório, tendo em vista o ineditismo da temática, as análises e as considerações poderiam ser um pouco mais aprofundadas.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

O texto apresenta como objeto de pesquisa o audiolivro, objeto este meio que negligenciado pela Ciência da Informação. O mérito do trabalho recai nesse ineditismo. O texto está geralmente bem escrito e adequado ao que está sendo proposto no trabalho.

Com base no parecer, o(a) avaliador(a) sugere aos Editores*

- ☐ Aceitar a publicação do artigo, sem alterações
☒ Aceitar a publicação do artigo, com revisões solicitadas
☐ Submeter o artigo à nova rodada, visando à reavaliação das revisões realizadas
☐ Rejeitar a publicação do artigo

perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)
ISSN 1981-5344 (Online)

Recomendação*

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.
Correções obrigatórias

Justificativa do aceite ou recusa:

Texto



Perspectivas em Ciência da Informação
ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901