

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

BRAGA, Juliana Vasconcelos; GOUVEIA, Feliz Alberto Ribeiro;
FILGUEIRAS, Alison Carlos. Digital Curation for Open Government Data:
a proposal to governmental information management. **Perspectivas
em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-
25, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/53266>

Completo em: 2025-09-08 02:41 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Digital Curation for Open Government Data: a proposal to governmental information management

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☐ Sim ☒ Não

Novo título sugerido:

DIGITAL CURATION FOR OPEN GOVERNMENT DATA: A proposal to Governmental Information Management

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo está satisfatório, sem sugestões de melhorias.

¹ * Indica parecer obrigatório.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Sendo a administração pública uma área em que a transparência se torna cada dia mais problemática, textos como esse são necessários e essenciais pois oferecem elementos para a gestão online da informação governamental em variadas dimensões.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo é relevante, e oferece um panorama referencial no qual se retroalimenta para a abordagem crítica da temática contemporaneamente.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Referencial teórico consistente, relevante e atual.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Metodologia apropriada: estudo de caso e natureza descritiva.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto