

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Daniela Francescutti

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MARQUES, Giulianne Monteiro Pereira; OLIVEIRA, Bernardina Maria Juvenal Freire de; LIMA, Izabel França de. (In)visibilidade da pessoa com deficiência na produção científica em Ciência da Informação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/53361>

Completo em: 2025-01-27 02:12 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

(In)visibilidade da pessoa com deficiência na produção científica em Ciência da Informação

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- ☒ Sim ☐ Não

¹ * Indica parecer obrigatório.



O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

A temática é de relevo e necessária, as ações afirmativas só ocorrerão se houver mais pesquisas nesse assunto.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Houve uma boa seleção de autores para a construção do item 2 Memória, Identidade e (In)visibilidade Social e sugere-se a leitura complementar futura de O Poder da Identidade de Manuel Castells e também FIGUEIRA, E. As pessoas com deficiência na História do Brasil: uma trajetória de silêncios e gritos! 4. ed. Rio de Janeiro: WAK, 2021.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

No decorrer do texto favor suprimir o termo etc. onde couber.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Aumentar o escopo da abordagem conceitual incluindo autores de outras áreas do conhecimento.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Existem outros trabalhos que têm apontado a invisibilidade da pessoa com deficiência na Ciência da Informação, mas as métricas adotadas nesta proposta foram outras, abaixo dois deles publicados recentemente: - Inclusão de pessoas com deficiência na Ciência da Informação: análise da produção científica e intercâmbio de saberes | Informação & Informação. - Usuários da informação com deficiência e a acessibilidade informacional: reflexões a partir de marcos históricos e normativos | Revista Analisando em Ciência da Informação

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A constatação da necessidade do registro de ter sido pessoa com deficiência ou não como um dos autores é o ponto alto do artigo, haja vista que entre os autores elencados, um deles é pessoa com deficiência - porém não há nenhuma informação sobre ele nesse sentido.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Considera-se pertinente o item Considerações Finais sobre a falta da informação de ser um não ser pessoa com deficiência – pode vir a ser uma ação, uma prática a ser adotada por organizadores de eventos, a oferecer nos processos de inscrição e/ou submissão de papers essa opção, e, se possível agregar aos preços diferenciados a esse público.