

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Elisangela Cristina Aganette

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

PAULA, Tatiana Alves de; BOENTE, Diego Rodrigues.
Taxonomia para padronização das irregularidades
identificadas em auditorias governamentais brasileiras.
Perspectivas em Ciência da Informação, Belo Horizonte,
v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-22, 2026. DOI
<http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/54519>

Completo em: 2025-11-11 03:16 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Taxonomia de termos de irregularidades identificadas em auditorias governamentais

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☐ Sim ☒ Não

Novo título sugerido:

1. Clareza e Adequação: O título é claro, direto e informativo, descreve exatamente o escopo da pesquisa (elaboração de uma taxonomia) e o objeto de estudo (irregularidades em auditorias governamentais). Ele comunica de forma precisa o propósito central do artigo, sem jargões excessivos.

¹ * Indica parecer obrigatório.

Ponto positivo: alta correspondência entre título e conteúdo; o leitor sabe de imediato o que esperar.

Ponto a aprimorar: falta um elemento que destaque a inovação tecnológica e metodológica, um diferencial importante do trabalho.

2. Extensão e Estilo: O título é conciso e segue o padrão de publicações acadêmicas brasileiras. No entanto, por tratar-se de um estudo que envolve aplicação tecnológica (uso de Python, banco de dados e validação automatizada), ele poderia ser ligeiramente ampliado para refletir essa dimensão.

3. Sugestões de Melhoria (opcionais): Se o objetivo for reforçar o caráter tecnológico e o propósito aplicado da pesquisa, seguem algumas versões alternativas possíveis:

Opção 1 – técnica: Desenvolvimento de uma Taxonomia de Termos de Irregularidades Identificadas em Auditorias Governamentais: Uma Abordagem Tecnológica e Metodológica

Opção 2 – Mais sintética: Taxonomia Computacional de Irregularidades em Auditorias Governamentais

Opção 3 – Foco em aplicação prática: Taxonomia para Padronização das Irregularidades em Auditorias Governamentais Brasileiras

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo é coerente e apresenta os quatro elementos essenciais (objetivo, método, resultados e conclusão). Sugere-se apenas revisar o texto para maior fluidez e correção gramatical em português e inglês, especialmente na tradução do verbo "validar" ("to valid" → "to validate") e na pontuação de algumas frases longas

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:



O tema é extremamente atual, pois aborda transparência, accountability e uso de tecnologia aplicada à auditoria pública, tópicos diretamente ligados à modernização da gestão governamental e à ciência de dados aplicada à administração pública.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A criação de uma taxonomia replicável e validada representa uma contribuição prática e científica concreta. O artigo fornece uma ferramenta aplicável tanto em auditorias governamentais quanto em pesquisas acadêmicas sobre controle e transparência.

O trabalho é sustentado por um referencial teórico robusto, combinando fontes clássicas (Bardin, 2016; Gil, 2009) com estudos contemporâneos (Cunha & Araújo, 2019; Cruz et al., 2021). A coerência entre fundamentação e aplicação é clara, demonstrando sólido domínio teórico e metodológico.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto é bem estruturado, com progressão lógica e linguagem técnica apropriada. Algumas seções contêm períodos longos e repetições conceituais que poderiam ser simplificadas para maior objetividade e leveza na leitura. Recomenda-se revisão de estilo sem alterar o conteúdo.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial é abrangente e bem articulado, unindo fundamentos de auditoria, administração pública e ciência da informação. Os autores exploram de forma consistente a literatura sobre taxonomias e transparência, demonstrando domínio conceitual e pertinência das fontes citadas.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia é bem detalhada e segue rigor acadêmico, com etapas claramente descritas (coleta, categorização, criação e validação). A abordagem fenomenológica e qualitativa é apropriada. Contudo, poderia haver maior explicitação dos critérios de validação do software e das métricas de desempenho utilizadas.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

As análises são claras, bem fundamentadas e coerentes com o objetivo. O artigo relaciona adequadamente os resultados às categorias teóricas e apresenta discussões que reforçam a relevância da padronização terminológica nas auditorias. Não há extrapolações indevidas nem afirmações sem suporte empírico.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
- ☐ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões refletem de forma precisa e coerente os resultados alcançados, confirmando o objetivo inicial e evidenciando o avanço do conhecimento na área. A proposta de continuidade (ampliar a taxonomia para governos estaduais) demonstra visão de futuro e relevância científica.