

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

### Parecerista

#### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

#### Trabalho avaliado:

RODRIGUES, Marcia Carvalho. Normas para a catalogação de livros raros: evolução histórica e perspectivas atuais a partir do surgimento do RDA. **Perspectivas em Ciência da Informação**. Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-24, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/55659>

Completo em: 2025-01-30 11:57 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

#### Título do manuscrito:

Catalogação de Livros Raros e RDA

#### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*<sup>1</sup>

- Sim
- Não

#### Novo título sugerido:

O título "Catalogação de Livros Raros e RDA" está bom, mas pode ser um pouco mais informativo (específico), considerando a amplitude do tema desenvolvido.

#### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- Sim
- Não

#### Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

#### O trabalho é original?\*

- Sim
- Não

<sup>1</sup> \* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

- Sim  Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Trata-se de um estudo bibliográfico sobre a história da catalogação de livros raros, destacando o contexto do surgimento do RDA até o desenvolvimento do DCRMR. Boa abordagem teórica e estudo da bibliografia atualizada.

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O estudo apresenta uma abordagem relevante para a discussão de diretrizes de catalogação descritiva de materiais raros, em conformidade com o RDA.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto necessita ser revisto quanto à ortografia e à clareza linguística. - O texto apresenta frases longas (página 12), como, por exemplo, 'A listagem acima apresenta as principais diretrizes de alcance internacional para a catalogação de livros raros publicadas a partir da Conferência de Paris, no entanto, deve-se salientar que além destes, há outros manuais e obras, algumas de alcance restrito (local), que sugerem como deve ser catalogado o livro raro, tendo em vista que esse sempre foi um assunto de interesse de bibliotecas e profissionais da área' e redundante (página 9), quando menciona a frase 'Em 2011, houve uma unificação das ISBDs em uma só.' "Houve uma unificação" já indica a ação de tornar algo único. Acrescentar "em uma só" acaba sendo redundante. Logo, faz-se necessária a reescrita mais objetiva. - Adequar o texto da seção 3, principalmente no que se refere ao uso de alíneas: No caso da alínea b, a construção "Livros raros são, em geral, objetos de estudo..." configura uma nova oração independente, o que não é adequado nesse contexto, pois trata-se de uma alínea. O ideal é que as alíneas sejam redigidas de forma sintaticamente subordinada ao trecho introdutório e

iniciadas com letra minúscula (exceto por nomes próprios). O erro persiste na alínea C.

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Os procedimentos metodológicos são adequados, mas seria importante explicitar, por exemplo, o que caracteriza uma pesquisa documental e quais documentos sem tratamento editorial foram utilizados no desenvolvimento deste estudo. Além disso, seria relevante indicar quais autores de metodologia foram adotados para delimitar a abordagem qualitativa, bem como a revisão bibliográfica e documental. \*\*Outras questões relacionadas à normalização também devem ser observadas:- Revisar as normas de citação bibliográfica conforme a ABNT NBR 10520:2023, especialmente no que diz respeito à pontuação antes dos parênteses.- Padronizar os termos em língua estrangeira, que devem ser apresentados em itálico, incluindo a expressão latina 'et al.' nas citações, com exceção dos nomes próprios, como os nomes de instituições, que não devem receber o itálico.- A sigla, quando mencionada pela primeira vez no texto, deve ser indicada entre parênteses, precedida do nome completo. O erro foi percebido na página 7 com a apresentação do MARC. - Analisar a possibilidade de indicar a referência de Gaskell, 1995

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório



- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto