

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Cláudio José Silva Ribeiro

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MACEDO, Dirceu Flavio; LEMOS, Daniela Lucas da Silva. Modelo de governança para dados abertos governamentais: uma proposta para disponibilização qualificada e transparente de recursos informacionais na rede. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-18, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/55761>

Completo em: 2025-02-07 07:58 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Modelo de governança para dados abertos governamentais: uma proposta para disponibilização qualificada e transparente de recursos informacionais na rede

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

- ☒ Sim ☐ Não

¹ * Indica parecer obrigatório.

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☒ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Melhorar o resumo com o uso de linguagem científica - o trecho "esta pesquisa é/foi (presente ou passado?) motivada (ou planejada?) "Na introdução revisar o trecho - "estando escorado na moderna rede de computadores", pois é um registro temporal de modernidade, mas datado de 2010 e 2014. Pode parecer desatualizado para o leitor. Revisar o termo "TICs" pois está abreviatura está em desuso. Na página 4 esclarecer o termo editores no primeiro parágrafo. São editores de conteúdo? Qual a relação com a Ciência da Computação e com a interoperabilidade? Sugiro fazer uma revisão em alguns parágrafos longos, pois isso dificulta a fluidez e o encadeamento do texto. No primeiro parágrafo da página 6 eu sugiro retirar a qualificação "bases de dados representativas" e substituir por "bases de dados" apenas. A figura 2 tem em seu título o termo desafios, mas a figura aponta para indicadores. Mais à frente o texto fala em indicadores, mas seria interessante uma breve explicação junto à figura 2.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório



Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

No primeiro paragrafo dos procedimentos metodológicos deveria haver uma referência bibliográfica para sustentar a afirmação.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Os EUA, por meio do Gov. Obama, foi um dos precursores do uso de DAG, mas esse país possui uma estrutura de governo federada, onde os estados que compõem a nação possuem uma autonomia grande sobre suas atividades e isso pode trazer reflexos na adoção de uma política nacional. Além disso, o tamanho de Irlanda, EUA, Brasil e Reino Unido também pode influenciar nesse processo de adoção de modelo de governança. Sugiro registrar essas características para apresentar ao leitor que, apesar de existirem as diferenças, a estratégia adotada (pioneirismo, ranking e país de origem da pesquisa) é uma abordagem que justifica a amostra da pesquisa. Na página 17: o parágrafo - "Recomenda-se que o prazo para cumprimento de cada uma das ações também esteja contemplado no Quadro 3, porém não foram inseridos por vincularem-se a variáveis dependentes à realidade de cada governo. No entanto, espera-se celeridade para o cumprimento dos prazos." . No meu entendimento esse parágrafo está relacionado ao processo de implementação e talvez suscite dúvidas para o leitor, pois os prazos deverão ser tratados em um documento que fará a proposição de "Plano para implantação do Modelo de Governança". Sugiro passar para as considerações finais ou esclarecer esse ponto.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto