

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

### Parecerista

Priscila Machado Borges Sena

#### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

#### Trabalho avaliado:

DOMINGUEZ GONZALEZ, Rodrigo Valio. Inovação aberta: uma análise baseada na capacidade de absorção de conhecimento.

**Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-25, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/55815>

Completo em: 2025-03-23 04:53 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

#### Título do manuscrito:

Inovação aberta: uma análise baseada na capacidade de absorção de conhecimento

#### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*<sup>1</sup>

- Sim
- Não

#### Novo título sugerido:

Sugiro revisão linguística e de digitação para o resumo e todo o texto do artigo, no sentido de não ofuscar os achados da pesquisa apresentada.

#### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- Sim
- Não

#### Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

#### O trabalho é original?\*

- Sim
- Não

<sup>1</sup> \* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

- Sim  Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

A inovação aberta é um dos temas mais debatidos no campo da gestão da inovação, especialmente em setores de manufatura. A articulação com a capacidade de absorção, subdividida em PACAP e RACAP, evidencia um olhar contemporâneo e refinado sobre o fenômeno.

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo apresenta uma fundamentação teórica robusta e atualizada, com base em autores clássicos e contemporâneos sobre inovação aberta e capacidade de absorção de conhecimento, como Chesbrough, Cohen & Levinthal e Zahra & George, além de incorporar contribuições recentes de relevância. A articulação entre os conceitos é coerente, sustentando com consistência o modelo proposto e as hipóteses testadas. A pesquisa se destaca por abordar de forma inédita a relação entre os dois componentes da ACAP (PACAP e RACAP) com os dois fluxos de inovação aberta (entrada e saída), preenchendo uma lacuna relevante na literatura e contribuindo para o avanço do conhecimento na interface entre gestão da inovação e gestão do conhecimento. Entretanto, considerando a submissão à Revista Perspectivas em Ciência da Informação, recomenda-se explicitar de forma mais nítida o vínculo da pesquisa com os fundamentos da Ciência da Informação. Conceitos como fluxo informacional, gestão da informação e conhecimento, inteligência organizacional e práticas de mediação e uso da informação estão presentes de forma implícita na análise, mas podem e devem ser articulados com a literatura da área para fortalecer o enquadramento epistemológico do artigo. Tal esforço de aproximação conceitual ampliará a relevância do trabalho para o campo da Ciência da Informação e favorecerá sua inserção no escopo da revista.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

- Totalmente Satisfatório  
 Satisfatório  
 Insatisfatório  
 Totalmente Insatisfatório



Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Embora o artigo esteja bem escrito, sugiro fortemente revisão linguística e de digitação, bem como a divisão de parágrafos muito longos, no sentido de promover uma leitura mais agradável.

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Para fortalecer o alinhamento com a área de Ciência da Informação e a revista, recomendo: - Incluir na introdução ou conclusão uma breve discussão sobre a importância da informação como recurso estratégico, conectando com autores da CI (ex: Choo, Davenport, Nonaka & Takeuchi, Ana Clara Cândido e Nathalia Berger Werlang). - No resumo ou nas palavras-chave, considerar incluir termos como: Fluxo informacional Gestão da informação e conhecimento Organizações informacionais. - Mencionar, ainda que brevemente, como a inovação aberta depende de práticas informacionais estruturadas. - Quanto ao uso da sigla IA para Inovação Aberta, talvez fosse pertinente não usar, uma vez que esta está muito associada a Inteligência Artificial.

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Recomenda-se somente uma melhor explicitação de como os aspectos metodológicos dialogam com abordagens de pesquisa em Informação e Conhecimento em contextos organizacionais. Um esforço de aproximação conceitual e terminológico pode fortalecer o vínculo do trabalho com metodologias aplicadas na Ciência da Informação, sobretudo nas áreas de inteligência organizacional, análise de fluxos informacionais e estudos de usuários corporativos.

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Sugestões de leve aprimoramento: - Maior síntese no final da discussão: consolidar os achados em um parágrafo que responda claramente à pergunta de pesquisa pode tornar a argumentação mais incisiva. - Inserção de um quadro comparativo

ou figura na discussão para evidenciar visualmente a relação PACAP/RACAP com IA de entrada e saída poderia ser um diferencial didático.

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:\***

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

**Considerações a respeito das conclusões:**

Sugestões de aprimoramento:- Incluir uma frase de fechamento mais enfática, do tipo: "Dessa forma, esta pesquisa contribui para o avanço teórico sobre a inovação aberta ao evidenciar empiricamente o papel diferenciado das dimensões da capacidade de absorção na dinâmica dos fluxos de conhecimento nas organizações." - Reforçar brevemente a originalidade do trabalho, retomando que: Não havia, até então, estudos empíricos que analisassem separadamente PACAP e RACAP versus IA de entrada e saída – algo que a própria introdução indica como lacuna da literatura. - Outras sugestões constam no documento anexo.