

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista
Tatiana Rossi

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MORENO, Edinei Antônio. Modelo conceitual para a avaliação de desempenho na gestão da sustentabilidade em bibliotecas. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-36, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/55897>

Completo em: 2025-03-30 06:22 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Título do manuscrito:

Modelo conceitual para a avaliação de desempenho na gestão da sustentabilidade em bibliotecas

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo? *1

- Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

“áreas do conhecimento recomendadas quando da avaliação de desempenho” ficou solto no resumo, não faz sentido para quem lê apenas o resumo, quais áreas são essas? Recomendadas por quem? No texto localizamos, mas talvez trocar “recomendadas quando da” para “relativas a”. Com relação a “originalidade da pesquisa” alterar para “relevância da pesquisa”, na tese do autor ele teve que ter originalidade, para artigo isso não é requisito, mas sim a relevância da pesquisa para a comunidade científica.

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

A sustentabilidade e o desenvolvimento sustentável estão em voga e é importante a biblioteca estar inserida nesse contexto, as contribuições mais aprofundadas sobre a temática ainda carecem de ampliação.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto é praticamente inteiro copiado da tese de Edinei Antônio Moreno. Caso seja o mesmo autor que postou esse artigo, precisa ser reescrito de forma a minimizar trechos copiados de forma idêntica (ciente de que partes como as definições estabelecidas na tese precisarão estar iguais). Sendo recortes de uma tese que possui 420p. e o o texto tenha concisão, isso é trazido por uma acentuada quantidade de citações. Só na introdução, na qual deveria ser trazido um panorama da temática na visão do autor, seus objetivos e metodologia, são citadas 16 referências diferentes (não contabilizando a que se repete) o que deixa o texto um pouco truncado. No decorrer do texto se repete a extensa lista de autores, para cada parágrafo escrito são três, cinco, até 25 citações, como pode ser observado em um dos três únicos parágrafos do referencial teórico sobre a "Abordagem da sustentabilidade em bibliotecas", sendo que cinco deles já havia sido citada no parágrafo anterior. Além de excedente, o leitor não sabe que referência que aborda qual ponto da frase trazida, o que só serve para se eximir de plágio, porque não proporciona ao leitor aprofundamento da leitura acerca da temática que possa lhe interessar. No caso da parte "Avaliação de desempenho em bibliotecas" até separa melhor as "vertentes" com os respectivos autores, mas repete no segundo e terceiro parágrafo praticamente metade dos 16 mencionados no primeiro parágrafo. Conferir menções de siglas e posteriormente palavras por extenso (por exemplo: PB, IES) e menção das palavras com iniciais maiúsculas em alguns momentos e minúsculas em outros (por exemplo: Avaliação de Desempenho para Gestão da Sustentabilidade em Bibliotecas). Também começa a confundir no subcapítulo 4.1 quando passa a chamar de "Área" no texto ao invés de "Lente" como vinha mencionando, ademais apresenta na Figura 2 como "Áreas do conhecimento (Lentes), ao invés de "Áreas / Lentes do conhecimento" como fora apresentado até então, o mesmo relativo a "Áreas do conhecimento (Eixos)", quando na Figura 1 apresentou apenas como "Eixos".

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório



Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Embora tenha sentido falta de trazer um pouco mais da qualificação dos bibliotecários que avaliaram o Modelo.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

17 novas citações são apresentadas no Quadro 4 no qual se menciona ter sido feita "[...] a partir da organização, leitura e análise dos artigos do PB e referente as Áreas / Lentes do Conhecimento", porém, apenas 10 dos 22 artigos do PB (Quadro 2) aparecem no Quadro 4 e seis artigos do PB nem são mencionado no artigo como tendo tido alguma contribuição para a pesquisa. Precisa explicitar melhor de onde vieram essas 17 novas referências que até então não tinham sido mencionadas no texto, por acaso das referências dos artigos do PB?

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto