

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MORENO, Edinei Antônio. Modelo conceitual para a avaliação de desempenho na gestão da sustentabilidade em bibliotecas. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-36, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/55897>

Completo em: 2026-02-05 10:54 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Modelo conceitual para a avaliação de desempenho na gestão da sustentabilidade em bibliotecas

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo? *1

- Sim Não

Novo título sugerido:

Texto

*1 Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema é atual e pertinente. A intersecção entre sustentabilidade, avaliação de desempenho e gestão de bibliotecas acompanha tendências recentes da área, respondendo a demandas contemporâneas tanto acadêmicas quanto institucionais. Trata-se de um recorte temático coerente com a agenda científica e profissional nas áreas da Ciência da Informação e da Biblioteconomia.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo enfrenta um problema atual e pouco sistematizado na literatura: avaliação de desempenho da gestão da sustentabilidade em bibliotecas, configurando um recorte temático relevante para a área. Propõe um Modelo Conceitual que busca preencher uma lacuna identificada, articulando de forma estruturada conceitos de sustentabilidade, avaliação de desempenho e gestão em unidades de informação.

A fundamentação teórica é satisfatória e consistente, com uso de autores de referência na temática de sustentabilidade, avaliação, critérios e mensuração, o que sustenta adequadamente as "lentes" ou dimensões empregadas na construção do modelo.

Há coerência interna entre objetivo, referencial teórico, método e produto final: os conceitos mobilizados são efetivamente utilizados na estruturação do modelo, e não apenas citados de forma periférica.

O texto demonstra uma contribuição para o desenvolvimento teórico da área, oferecendo uma base conceitual que pode ser desdobrada em estudos empíricos, instrumentos de avaliação e práticas de gestão em bibliotecas.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto é compreensível, tem coerência global e segue uma estrutura formal básica aceitável.

Contudo, há problemas de excesso de extensão em parágrafos, falta de concisão, certa redundância e uma organização interna que poderia ser mais enxuta e direta, especialmente na ligação entre teoria, método e modelo.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico é: bem estruturado em termos de seções e subtemas; relevante para a área e para o objetivo do artigo; atualizado e apoiado em literatura pertinente.

Entretanto, carece de maior: densidade analítica; problematização dos autores; articulação mais alinhada entre sustentabilidade, avaliação de desempenho e o modelo proposto.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório



- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia: é coerente com o objetivo; é apresentada de forma compreensível; combina fontes de dados de forma apropriada; permite chegar ao produto proposto (modelo conceitual).
Entretanto: carece de maior detalhamento, apresenta limitações na validação do modelo, e não atinge um patamar de "alto nível de sofisticação".

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Há consistência mínima assegurada entre resultados e conclusões.
A articulação teórico-metodológica é correta, mas pouco profunda.
A interpretação evita especulações, porém permanece em nível descritivo, com limitada problematização crítica.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões são: coerentes com o objetivo e com os resultados; fundamentadas, no sentido de não extrapolar os dados; positivas quanto à contribuição (modelo conceitual, compilação teórica, apoio à decisão).
Contudo: são pouco analíticas na exposição do avanço científico; não problematizam limitações nem tensionam a própria proposta; repetem parte da contextualização já trabalhada no artigo, em vez de explorar mais fortemente implicações e desdobramentos.