

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

FUJITA, Mariângela Spotti Lopes; SOUSA, Nuno Miguel Teixeira. Vocabulário controlado e Inteligência Artificial na indexação: uma revisão bibliográfica. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-21, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/56745>

Completo em: 2025-02-08 11:03 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Vocabulário controlado e Inteligência Artificial na indexação: uma revisão bibliográfica

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim
- Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim
- Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Texto

¹* Indica parecer obrigatório.





perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)

ISSN 1981-5344 (Online)

O trabalho é original?*

- Sim Não

O tema é atual?*

- Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Texto

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Texto

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Texto

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Texto

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório



Perspectivas em Ciência da Informação

ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Embora o texto explice as principais referências utilizadas na pesquisa, a metodologia poderia ser melhor explorada e descrita em relação às etapas metodológicas utilizadas para o desenvolvimento e efetivação dos objetivos da pesquisa. Sugiro que antes de sua publicação esses elementos sejam incorporados no texto final a fim de tornar o artigo mais completo e informativo.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Embora os tópicos destacados após a análise sejam interessantes faltou se aprofundar um pouco mais nas discussões acerca de cada um deles. O próprio fato de se terminar uma seção após a explicitação de tópicos sem um desenvolvimento do que foi apresentado já torna o estudo um tanto superficial. Sugiro acrescentar alguns parágrafos com comentários analíticos sobre cada um dos tópicos antes de finalizar a seção de resultados e discussão.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Texto