

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

FUJITA, Mariângela Spotti Lopes; SOUSA, Nuno Miguel Teixeira.
Vocabulário controlado e Inteligência Artificial na indexação: uma
revisão bibliográfica. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo
Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-21, 2025. DOI
<http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/56745>

Completo em: 2025-02-18 05:17 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Título do manuscrito:

Vocabulário controlado e Inteligência Artificial na indexação: uma revisão bibliográfica

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☐ Sim ☒ Não

Novo título sugerido:

"Vocabulário Controlado e Inteligência Artificial na Indexação: Uma Revisão Bibliográfica" O título "Vocabulário Controlado na Indexação e Inteligência Artificial" sugere que o artigo examina diretamente a relação entre vocabulário controlado (VC) e indexação automatizada com IA de maneira analítica ou experimental. No entanto, a pesquisa se baseia apenas em uma revisão bibliográfica, sem uma verificação empírica ou análise quantitativa da influência do VC na IA. Essa opção deixa mais claro que o artigo se trata de uma revisão teórica e não de uma análise experimental, evitando interpretações equivocadas por parte do leitor.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☐ Sim ☒ Não

¹ * Indica parecer obrigatório.



Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo apresenta os principais elementos, mas poderia ser mais claro ao explicitar a metodologia (critérios de inclusão/exclusão de artigos), os principais resultados e a contribuição científica do estudo.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

- Explicitar melhor a metodologia: como foram selecionados os artigos analisados?
- Destacar com mais clareza os principais resultados.
- Incluir uma conclusão mais objetiva sobre os impactos da IA na indexação.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

A aplicação da IA na indexação e recuperação da informação é um campo de pesquisa recente e de grande impacto na Ciência da Informação. O artigo se insere em um contexto relevante, considerando o crescimento da IA no processamento de grandes volumes de dados. No entanto, destaco que a abordagem é de revisão e não de uma pesquisa empírica original.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo aborda um tema relevante para a CI ao discutir a relação entre vocabulário controlado (VC), indexação automática e Inteligência Artificial (IA). A revisão bibliográfica apresentada no artigo oferece um panorama sobre os avanços da IA na organização do conhecimento, destacando como a tecnologia pode otimizar a indexação e a recuperação da informação.

No entanto, sua contribuição é essencialmente teórica, de uma revisão de literatura, sem a realização de experimentos práticos ou aplicação de modelos de indexação automatizada para avaliar empiricamente o impacto do uso de vocabulários controlados nos sistemas de IA.

Ademais, embora o artigo destaque os avanços da IA na indexação automática, ele não aborda com profundidade suas principais limitações. A literatura da área identifica diversos desafios técnicos que podem comprometer a eficácia da IA na indexação, tais como: dificuldade na desambiguação semântica; dependência da qualidade dos dados de treinamento; falta de transparência e interpretabilidade; e vieses algorítmicos e exclusão de termos.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto é bem estruturado, mas algumas seções apresentam repetição de ideias e frases longas que poderiam ser reformuladas para maior clareza e objetividade. A organização está lógica, mas a seção de metodologia poderia ser mais detalhada.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico do artigo apresenta uma boa fundamentação nos estudos clássicos da Ciência da Informação e da Organização do Conhecimento, citando Hjørland (2021), Lancaster (2004), Greenberg et al. (2021), entre outros. Esses autores são referências essenciais no campo da indexação, vocabulários controlados e sistemas de organização do conhecimento.

No entanto, senti falta de uma seção para falar do uso da IA na organização do conhecimento, trazendo estudos recentes sobre o tópico. A revisão de literatura trouxe artigos de 2021, e um de 2015. Isso pode indicar que o artigo não abarca os avanços mais recentes da área.

Sugiro:

- ✓ Atualizar as referências com trabalhos de 2022 a 2024 que abordem o impacto da IA na indexação.
- ✓ Incluir discussões sobre modelos avançados de IA, como Transformers, redes neurais e aprendizado profundo, aplicados à recuperação da informação.
- ✓ Explorar tecnologias e ferramentas recentes que utilizam IA na indexação de documentos e bases de dados.
- ✓ Comparar métodos tradicionais e modernos de indexação, enfatizando o papel da IA na otimização da recuperação da informação.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☒ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Em geral, a seção de metodologia do artigo apresenta algumas falhas na descrição dos procedimentos adotados, o que compromete a transparência e a reprodutibilidade do estudo. Os autores informam que realizaram uma pesquisa bibliográfica em bases de dados renomadas (Scopus, Web of Science, Portal Capes e Google Scholar) e que, dos 18 artigos recuperados, 11 foram selecionados para análise. No entanto, faltam detalhes importantes sobre os critérios utilizados para essa seleção e sobre como os dados foram analisados.

A metodologia é descrita de maneira genérica e não detalha os critérios de inclusão/exclusão dos artigos analisados. Também não há explicação sobre a análise dos dados recuperados.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☒ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Os resultados são apresentados de forma coerente, mas poderiam ser mais aprofundados em três aspectos principais: comparação entre métodos de indexação, exemplos práticos de aplicação da IA e desafios na implementação da tecnologia. A discussão poderia ser mais aprofundada, trazendo exemplos práticos do que foi encontrado nos trabalhos analisados e indicando desafios e limitações mais concretos da IA na indexação. Além disso, é preciso considerar a atualização contínua dos vocabulários controlados é um desafio para a indexação automatizada, já que os modelos de IA precisam acompanhar a evolução dos termos e conceitos.

Para tornar essa seção mais adequada, seria recomendável a inclusão de quadros comparativos e uma discussão mais estruturada sobre os obstáculos enfrentados na adoção da IA na indexação e possíveis soluções. Dessa forma, os resultados do artigo ficariam mais bem fundamentados e proporcionariam um debate mais equilibrado entre as potencialidades e as limitações da IA na organização do conhecimento.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)

ISSN 1981-5344 (Online)

Considerações a respeito das conclusões:

A conclusão do artigo reforça a relevância da IA na indexação automática e destaca os benefícios dessa tecnologia na recuperação da informação. No entanto, ela poderia ser mais direcionada ao indicar caminhos futuros para pesquisas e aplicações práticas. Atualmente, o encerramento do artigo resume os achados da revisão bibliográfica, mas não explora com profundidade quais lacunas ainda precisam ser investigadas ou como a IA pode ser melhor aplicada na indexação com vocabulários controlados.



Perspectivas em Ciência da Informação

ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901