

AVALIAÇÃO – Rodada 2

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

DEDAVID, Daniel Aguiar; BORGES, Jussara. A opacidade da relação entre desinformação e concentração de poder em plataformas digitais: reflexões a partir de entrevistas com estudantes de informação e comunicação no Brasil e na Espanha. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-28, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/57641>

| |
|----------------------------------|
| Completo em: 2025-08-22 11:03 AM |
|----------------------------------|

| |
|-----------------------|
| Recomendação: Aceitar |
|-----------------------|

Título do manuscrito:

A opacidade da relação entre desinformação e concentração de poder em plataformas digitais: reflexões a partir de entrevistas com estudantes de informação e comunicação no Brasil e na Espanha

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo? *1

- Sim Não

Novo título sugerido:

| |
|----------|
| |
|----------|

*1 Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema "algoritmos" enseja um debate necessário e muito atual no campo da Ciência da Informação.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Na introdução notei alguns poucos erros de digitação. Recomendo uma revisão para sanar eventuais equívocos.
Sugiro retirar a palavra "ignorância" da frase: "É nelas que fluem conteúdos que, intencionalmente ou não, podem gerar interpretações imprecisas, incorretas e ignorância."

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório



perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)
ISSN 1981-5344 (Online)

- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:



Perspectivas em Ciência da Informação
ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901