

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

DEDAVID, Daniel Aguiar; BORGES, Jussara. A opacidade da relação entre desinformação e concentração de poder em plataformas digitais: reflexões a partir de entrevistas com estudantes de informação e comunicação no Brasil e na Espanha. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-28, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/57641>

Completo em: 2026-03-05 06:36 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Título do manuscrito:

A opacidade da relação entre desinformação e concentração de poder em plataformas digitais: reflexões a partir de entrevistas com estudantes de informação e comunicação no Brasil e na Espanha

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- Sim Não

Novo título sugerido:

Apesar de adequado ao conteúdo geral, o título pode ser ligeiramente mais preciso ao explicitar que se trata de um estudo empírico comparativo Brasil–

¹ * Indica parecer obrigatório.

Espanha. Título sugerido: Opacidade Algorítmica e Desinformação na Formação em Informação e Comunicação: Um Estudo Comparativo entre Brasil e Espanha.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Melhorias a serem realizadas no resumo: explicitar claramente a abordagem metodológica (qualitativa, exploratória, comparativa); informar o número total de participantes de forma objetiva; indicar o método de análise utilizado; reduzir afirmações interpretativas não diretamente sustentadas por dados; evitar formulações excessivamente especulativas; e sintetizar melhor os principais achados empíricos.

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O debate sobre desinformação, plataformas digitais, concentração de poder informacional e algoritmos é altamente contemporâneo. O tema é pertinente ao cenário acadêmico e social atual.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:



O artigo mobiliza autores relevantes e dialoga com debates contemporâneos. Contudo falta delimitação mais clara da lacuna científica; há inferências que extrapolam o material empírico; e o eixo teórico poderia ser mais integrado ao desenho metodológico. Por que não usaram a Dialnet, a BDTD ou a NDLTD?

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O artigo não apresenta explicitamente uma pergunta de pesquisa formulada de modo direto (ex.: "Este estudo busca responder à seguinte questão..."). A partir da introdução e da seção analítica, é possível propor como perguntas de partida: "Por que estudantes concluintes das áreas de Informação e Comunicação, no Brasil e na Espanha, raramente mencionam plataformas digitais e algoritmos ao discutir desinformação?" ou "A opacidade algorítmica contribui para a invisibilização da relação entre plataformas digitais e desinformação na formação profissional?". Suponho que o objetivo seja: Analisar como estudantes concluintes de cursos de Informação e Comunicação no Brasil e na Espanha compreendem a desinformação e em que medida associam esse fenômeno às plataformas digitais e aos algoritmos.

Objetivos Específicos (inferidos): identificar como os estudantes definem desinformação; verificar a presença (ou ausência) da referência a algoritmos e plataformas nas entrevistas; comparar percepções entre Brasil e Espanha; e discutir a possível influência da opacidade algorítmica na formação profissional.

Além disso, há repetição integral de seções (título, resumo, abstract); existem erros gramaticais e inconsistências formais; o texto apresenta excesso de modalização ("parece", "é plausível", "talvez"); falta padronização nas referências; e problemas de revisão final comprometem a apresentação.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:



O referencial é pertinente e atual, mas: carece de maior sistematização; utiliza algumas fontes não acadêmicas sem justificativa epistemológica; e necessita maior articulação interna entre conceitos centrais.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Requer reformulação metodológica substancial. Considerações a respeito da metodologia:

- A revisão bibliográfica é declaradamente "não-sistemática".
- Não há explicitação clara da técnica de análise das entrevistas.
- Não há justificativa metodológica robusta para o tamanho amostral.
- Falta detalhamento sobre procedimentos de categorização e validação.
- A cadeia inferencial central não é empiricamente demonstrada.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Não está razoável. Há extrapolações interpretativas além do material empírico. Será que a ausência de um termo em entrevista é suficiente para supor a falta de conhecimento sobre esse termo? A relação causal proposta não é demonstrada metodologicamente. Algumas afirmações assumem pressupostos normativos. Necessita maior demonstração analítica do vínculo entre dados e conclusões.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

perspectivas

em ciência da informação

ISSN 1413-9936 (Impresso)
ISSN 1981-5344 (Online)

Considerações a respeito das conclusões:

O artigo aborda tema relevante e atual, com potencial de contribuição para a área de Informação e Comunicação. Contudo, apresenta fragilidades metodológicas, problemas formais e extrapolações analíticas que impedem sua aceitação na forma atual. Recomenda-se revisão estrutural, na seção metodológica, na análise dos dados e na padronização formal.



Perspectivas em Ciência da Informação
ISSN 1413-9936 (Impresso) / ISSN 1981-5344 (Online)

Universidade Federal de Minas Gerais - Escola de Ciência da Informação
Av. Antônio Carlos, 6627, Pampulha - Belo Horizonte - MG - CEP 31270-901