

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

OLIVEIRA, Bruna Xavier de *et al.* Transformação digital: proposição de modelo para geração de valor. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-25, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/57957>

Completo em: 2025-08-10 10:27 AM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Transformação digital: proposição de modelo para geração de valor

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Texto

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo está muito objetivo poderia ter apresentado mais sobre os procedimentos metodológicos utilizados o que engajaria mais o leitor na busca pela leitura, com base na curiosidade em saber como o modelo foi construído.

Os resultados também foram pouco explorados no resumo.

¹ * Indica parecer obrigatório.



O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema transformação digital é bem atual e nos faz reavaliar diversos conceitos sobre clientes, dados, competição, concorrência entre outros.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Acredito que a RSL poderia ter sido mais explorada, porém sei da limitação do tamanho dos artigos.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto foi bem redigido e apresenta coerência com as normas acadêmicas de escrita científica.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico poderia ter sido mais explorado.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

O desenvolvimento da pesquisa em 3 fases foi essencial para o atingimento do objetivo.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A discussão também estava objetivo, mas foi possível perceber o alinhamento entre os achados da pesquisa e o estado da arte do tema.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

A conclusão poderia ter sido melhor explorada, mas apresentou os achados da pesquisa, as limitações e sugeriu pesquisas futuras.