

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
- Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
- Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

BARBOSA NETO, Pedro Alves. The right of Access to Public information in the Americas: advancements and challenges in the Inter-American Model Law 2.0. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/58266>

Completo em: 2025-06-15 03:21 PM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

The right of Access to Public information in the Americas: advancements and challenges in the Inter-American Model Law 2.0

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- Sim
- Não

Novo título sugerido:

O título atende a proposta.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- Sim
- Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Não identifiquei ajustes necessários.

O trabalho é original?*

- Sim
- Não

¹* Indica parecer obrigatório.



O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Nenhuma observação.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Nenhuma observação.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

A proposta de análise comparada se demonstrou interessante, contribuindo para ampliar a discussão quanto ao acesso à informação.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Menciono como ausentes autores da Ciência da Informação que discutam "transparência pública" e "gestão documental", dois eixos da pesquisa que não foram suficientemente discutidos em sua relação com o núcleo "acesso à informação". Sugiro, ao menos, definir ambas perspectivas com autores que tenham contribuições para a CI: 1) para transparência pública (José Maria Jardim; Ana Maria Barcellos Malin; Georgete Medleg Rodrigues; Gregory Michener; José Antonio

da Silva etc); 2) para gestão de documentos (Lucia Maria Velloso de Oliveira; Renato Tarcísio Barbosa de Sousa; etc).

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Nenhuma observação.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Nenhuma observação.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- Totalmente Satisfatório
- Satisfatório
- Insatisfatório
- Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Atendeu a proposta.