

## AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

### Ciência aberta\*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação  
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação  
☐ Não concordo em abrir o parecer

### Trabalho avaliado:

BARBOSA NETO, Pedro Alves. The right of Access to Public information in the Americas: advancements and challenges in the Inter-American Model Law 2.0. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 30, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2025. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/58266>

Completo em: 2025-06-15 03:21 PM

Recomendação: Aceitar

### Título do manuscrito:

The right of Access to Public information in the Americas: advancements and challenges in the Inter-American Model Law 2.0

### O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?\*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

O título atende a proposta.

### O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?\*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

Não identifiquei ajustes necessários.

### O trabalho é original?\*

- ☒ Sim ☐ Não

<sup>1</sup> \* Indica parecer obrigatório.



**O tema é atual?\***

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Nenhuma observação.

**Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

**Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Nenhuma observação.

**Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

A proposta de análise comparada se demonstrou interessante, contribuindo para ampliar a discussão quanto ao acesso à informação.

**Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância\***

☐ Totalmente Satisfatório  
☐ Satisfatório  
☒ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Menciono como ausentes autores da Ciência da Informação que discutam "transparência pública" e "gestão documental", dois eixos da pesquisa que não foram suficientemente discutidos em sua relação com o núcleo "acesso à informação". Sugiro, ao menos, definir ambas perspectivas com autores que tenham contribuições para a CI: 1) para transparência pública (José Maria Jardim; Ana Maria Barcellos Malin; Georgete Medleg Rodrigues; Gregory Michener; José Antonio

da Silva etc); 2) para gestão de documentos (Lucia Maria Velloso de Oliveira; Renato Tarcísio Barbosa de Sousa; etc).

**Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Nenhuma observação.

**Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Nenhuma observação.

**Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:\***

- ☐ Totalmente Satisfatório  
☒ Satisfatório  
☐ Insatisfatório  
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Atendeu a proposta.