

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista
Enrique Muriel

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
 Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
 Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MELO, Lillian Lima de Siqueira; Correa; Renato Fernandes. Política editorial de periódicos brasileiros em Ciência da Informação com Qualis A1 e A2 e dimensões acerca do direito autoral. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-36, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/58833>

Completo em: 2026-01-27 03:30 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Política editorial de periódicos brasileiros em Ciência da Informação com Qualis A1 e A2 e dimensões acerca do direito autoral

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- Sim Não

Novo título sugerido:

ok

¹* Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

Sim Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo apresenta estrutura formal adequada, contendo objetivo, método, resultados e conclusão, porém apresenta fragilidades importantes do ponto de vista analítico e comunicacional. Observa-se excesso de detalhamento metodológico em relação aos resultados, comprometendo a função sintética do resumo. Além disso, os resultados são apresentados de forma genérica, limitando-se à menção de "heterogeneidade" nas políticas editoriais, sem explicitar achados concretos, padrões identificados ou tensões relevantes. A conclusão, por sua vez, assume caráter genérico e normativo, sem conexão direta com os dados empíricos apresentados, o que enfraquece a contribuição científica do estudo. Dessa forma, recomenda-se a reescrita do resumo, priorizando a síntese objetiva do método, o destaque de resultados específicos e a formulação de uma conclusão diretamente ancorada nos achados da pesquisa.

O trabalho é original?*

Sim Não

O tema é atual?*

Sim Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

ok

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:



A relevância e a consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de Ciência da Informação são evidentes, na medida em que aborda um tema central e ainda pouco sistematizado na literatura nacional: as políticas editoriais de periódicos científicos e suas implicações nas diferentes dimensões do direito autoral. O trabalho dialoga com referências pertinentes e reconhecidas da área, articulando comunicação científica, acesso aberto, ética e propriedade intelectual.

Contudo, a consistência teórica pode ser fortalecida por meio de maior precisão conceitual e aprofundamento crítico. Observam-se formulações que podem gerar ambiguidades conceituais, como a ideia de "evolução" do periódico científico para o "periódico eletrônico", que sugere uma ruptura conceitual inexistente, quando se trata, na verdade, de uma transformação de suporte e de práticas editoriais. Do mesmo modo, o uso de expressões como "novas tecnologias" carece de delimitação temporal e conceitual, enfraquecendo o rigor teórico.

Alguns conceitos e iniciativas centrais, como o movimento de acesso aberto e a OAI, são mencionados sem a devida contextualização.

Além disso, o artigo poderia enriquecer seu aporte teórico ao incorporar experiências editoriais concretas e inovadoras, como políticas de reconhecimento de identidade e mudança de nome de autoria de pessoas autoras trans (que aparece por exemplo na Encontros Bibli), ampliando o debate para além do plano normativo e aproximando-o de discussões contemporâneas sobre direitos, diversidade e justiça informacional.

Há ainda trechos que demandam maior fundamentação teórica, especialmente quando se atribui caráter ético às práticas de leitores diante da ausência de licenças em algumas revistas, sem explicitar claramente a base ética mobilizada já que devemos lembrar que a COPE, etc., são diretrizes não aplicáveis as pessoas leitoras.

Assim, embora o artigo seja relevante e oportuno, recomenda-se o refinamento conceitual, a ampliação do diálogo crítico e a explicitação das bases teóricas adotadas, de modo a fortalecer sua contribuição para o avanço qualificado da área.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Além de alguns dos elementos apresentados no item anterior, tenho dúvidas que todos os portais de periódicos brasileiros tenham recursos para fazer isto: "Como a maioria dos periódicos são vinculados a Portais, os editores das



revistas podem solicitar o acompanhamento da equipe do Portal Institucional no desenvolvimento das revistas hospedadas, com avaliações periódicas das políticas para a melhoria da qualidade das publicações científicas."

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico é amplo, pertinente e fundamentado em literatura relevante da área de Ciência da Informação, contemplando autores e documentos institucionais reconhecidos que tratam de política editorial, comunicação científica, ética e direito autoral. Observa-se um esforço consistente de articulação entre diferentes dimensões conceituais, o que contribui para sustentar o desenho metodológico e a análise proposta. No entanto, o desenvolvimento do referencial assume, em diversos momentos, um caráter excessivamente descritivo, com predomínio da exposição conceitual em detrimento da problematização crítica e do posicionamento teórico dos autores. Algumas noções centrais poderiam ser melhor delimitadas e tensionadas, evitando generalizações e reforçando a coerência interna do arcabouço teórico. Assim, embora o referencial seja relevante e bem estruturado, recomenda-se aprofundar a articulação crítica entre os conceitos mobilizados, explicitando com maior clareza os pressupostos teóricos que orientam a análise, de modo a fortalecer a consistência e a densidade teórica do artigo.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Como opção de melhora: o nível de sofisticação analítica poderia ser ampliado mediante maior explicitação dos critérios de decisão adotados durante a codificação, da forma de tratamento de ambiguidades e das limitações inerentes ao método escolhido

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Recomenda-se fortalecer a articulação entre resultados empíricos vs. debate teórico, explorando com maior densidade as tensões, contradições e/ou silêncios identificados nas políticas editoriais, de modo a ampliar o alcance interpretativo e analítico do estudo.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- Totalmente Satisfatório
 Satisfatório
 Insatisfatório
 Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Recomenda-se que as conclusões enfatizem de forma mais clara os achados específicos do estudo, evitando formulações genéricas que não derivem diretamente dos resultados obtidos. Sugere-se, ainda, retomar nos parágrafos finais alguns dos pontos previamente destacados na avaliação, garantindo coerência entre os resultados, a discussão e as implicações apresentadas.

NOTA IMPORTANTE: o avaliador utilizou ferramentas de inteligência artificial para apoiar a redação deste parecer.