

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Priscila Machado Borges Sena

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

OLIVEIRA, Daianny Seoni de; ALVES, Ana Paula Meneses;
OLIVEIRA, Nara Rejane Cruz de. Promoção da Ciência
Aberta através da Alfabetização Midiática e
Informacional (ami) nas instituições de ensino de ciências
da saúde: uma revisão de escopo. **Perspectivas em
Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo
contínuo], p. 1-27, 2026. DOI
<http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/58847>

Completo em: 2026-03-22 07:40 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Promoção da Ciência Aberta através da Alfabetização Midiática e
Informacional (ami) nas instituições de ensino de ciências da saúde: uma
revisão de escopo

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo está bem estruturado e contempla objetivo, método, resultados e conclusão. Sugere-se apenas:

- explicitar de forma mais crítica a principal lacuna identificada;
- indicar o baixo número de estudos incluídos (n=5) como limitação relevante

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O tema é atual, original, pertinente e relevante, especialmente no contexto pós-pandemia e diante do avanço da Ciência Aberta, da desinformação e da necessidade de formação crítica em saúde.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo apresenta base teórica consistente, porém ainda descritiva. Falta maior aprofundamento crítico e articulação com debates contemporâneos da Ciência da Informação.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial é pertinente, mas:

- carece de maior densidade analítica e diálogo entre autores;
- há predominância de documentos institucionais em detrimento de debates teóricos mais críticos.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Destaca-se positivamente:

- transparência do protocolo;
- detalhamento da estratégia de busca;
- uso do mnemônico PCC.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório

- ☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

A análise é coerente, porém:

- ainda descritiva, com pouca problematização teórica;
- limitada pelo número reduzido de estudos (n=5);
- recomenda-se maior articulação entre resultados e referencial teórico.

Sugere-se ainda, a síntese dos resultados em formato de quadro analítico, de modo a sistematizar, de forma comparativa, os principais achados dos estudos incluídos. Embora o manuscrito já apresente um quadro descritivo dos estudos, observa-se a ausência de uma síntese interpretativa que articule categorias analíticas, como: tipos de desafios (estruturais, pedagógicos, culturais), estratégias propostas, nível de incorporação da Ciência Aberta e da AMI, bem como implicações para o ensino em Ciências da Saúde.

A inclusão de um quadro de síntese contribuirá para:

- maior compreensão e organização dos resultados;
- fortalecimento da análise comparativa entre os estudos;
- ampliação da densidade analítica, reduzindo o caráter predominantemente descritivo da seção.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões são coerentes com os objetivos, mas:

- reforçam mais síntese do que avanço teórico;
- poderiam explicitar contribuições mais robustas para a área;
- recomenda-se indicar implicações para políticas públicas e formação em saúde.

Outras observações e recomendações encontram-se no documento anexado.