

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

MACHADO, Elias Palminor; PADILHA, Renata Cardozo;
SILVA, Ana Celina Figueira da. Padrões de metadados e
interoperabilidade na documentação museológica: a
estruturação do repositório digital do MARGS.
Perspectivas em Ciência da Informação, Belo Horizonte,
v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-27, 2026. DOI
<http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/59404>

Completo em: 2026-06-25 07:23 AM

Recomendação: Aceitar

Título do manuscrito:

Padrões de metadados e interoperabilidade na documentação museológica:
a estruturação do repositório digital do MARGS

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*¹

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Não se aplica.

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O resumo apresenta de forma adequada os elementos essenciais da pesquisa (objetivo, metodologia, resultados e conclusão). Como aprimoramento, sugere-se incluir de forma mais explícita a contribuição científica do estudo para a área da Ciência da Informação e Museologia, destacando sua relevância para a padronização da documentação museológica digital no contexto brasileiro.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O artigo aborda uma temática relevante e contemporânea, relacionada à digitalização de acervos culturais, interoperabilidade de dados, e adoção de padrões de metadados em ambientes museológicos. O tema ganha especial importância diante da expansão dos repositórios digitais e das recentes normativas do IBRAM para documentação museológica.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo apresenta fundamentação teórica consistente, articulando adequadamente conceitos relacionados aos padrões Dublin Core, INBCM, interoperabilidade e documentação museológica. O referencial é atualizado e contempla literatura nacional e internacional pertinente ao

tema. A articulação entre teoria e objeto empírico contribui para o avanço das discussões sobre gestão de acervos digitais em museus brasileiros.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto apresenta boa organização estrutural, com encadeamento lógico entre as seções. A redação é clara e objetiva.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O referencial teórico encontra-se bem desenvolvido e contextualiza adequadamente os padrões analisados.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia é adequada aos objetivos propostos e está claramente descrita. O estudo de caso exploratório-descritivo, aliado à análise documental e ao mapeamento comparativo dos metadados, mostra-se coerente com a natureza da investigação.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório

- ☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Os resultados são apresentados de forma consistente e articulados ao referencial teórico.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões são coerentes com os objetivos, a metodologia e os resultados apresentados. O estudo evidencia contribuições práticas e teóricas para a documentação museológica digital, além de apontar limitações e possibilidades de aprimoramento do repositório analisado. As recomendações apresentadas são pertinentes e indicam perspectivas para futuras pesquisas e aplicações institucionais.