

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

VAZ, Gláucia Aparecida. Sociedade e arquivo: o arquivo como ferramenta de construção social. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-20, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/59536>

Completo em: 2025-10-16 03:24 PM
Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Título do manuscrito:

Sociedade e arquivo: o arquivo como ferramenta de construção social

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

--

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

¹ * Indica parecer obrigatório.

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O artigo apresenta uma temática pertinente e atual, ao discutir o papel dos arquivos como ferramentas de construção social, justiça e promoção da igualdade.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Há fundamentação teórica consistente, mas a reflexão é limitada e, por vezes, redundante.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

O artigo mobiliza autores relevantes, mas em alguns momentos a discussão poderia ser mais aprofundada. Nota-se também certa naturalização do conceito de memória, tratada de forma imediata, sem a devida problematização. Vale lembrar que a memória ocorre na coletividade, a partir do compartilhamento, e não se confunde com o arquivo, que atua como suporte e fonte para sua resignificação. Nesse sentido, Laura Millar (2006, p. 115) destaca que "os arquivos não são memórias, mas criamos ou guardamos documentos de arquivo para manter um pedaço de prova que nos permita lembrar de um evento". Assim, recomenda-se que o autor dialogue com referenciais mais consolidados nos estudos da memória, Arquivologia e da Ciência da Informação, a fim de sustentar teoricamente essa distinção e evitar generalizações conceituais tão comuns ao tratar dessa temática.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Precisa corrigir apenas questões de formatação.

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As considerações finais introduzem termos como "poder", "resistência" e "transparência" que não aparecem ao longo do texto. Recomenda-se alinhar esses conceitos à discussão desenvolvida ou, alternativamente, retirá-los para manter a coerência argumentativa.