

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Renato Pinto Venancio

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

VAZ, Gláucia Aparecida. Sociedade e arquivo: o arquivo como ferramenta de construção social. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-20, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/59536>

Completo em: 2026-03-19 11:02 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Sociedade e arquivo: o arquivo como ferramenta de construção social

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

Não tenho recomendações em relação a isso.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

- ☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

¹ * Indica parecer obrigatório.

Não tenho recomendações em relação a isso.

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Trata-se de um tema de grande relevância na atualidade, a abordagem é mais de divulgação da área do que de produção de novo conteúdo.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

Conforme mencionei, trata-se de um trabalho de divulgação de uma área ainda pouco conhecida, daí o principal mérito do artigo.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

Não tenho recomendações em relação a isso.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

A bibliografia internacional desta área é bastante vasta. Cabe sublinhar algumas ausências de autores especialista no campo de pesquisa contemplado pelo texto, como no caso de Livia Iacovino - pesquisadora, inclusive, que já conta com traduções de alguns de seus textos em português.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

Como se trata de uma apresentação da área, a metodologia se reduz a "revisão bibliográfica e análise documental"

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Texto genérico e introdutório ao tema. Porém, como se trata de área muito pouco conhecida, recomenda-se sua publicação, sugerindo-se algumas mudanças:
p. 4 A seção Metodologia não deveria vir destacada com numeração, pois não se trata de apresentação de metodologia, mas sim de indicação de fontes. O conteúdo desta passagem deveria ser diluído na Introdução.
p. 10 – Esta passagem deveria ser datada ou atualizada, pois o encorajamento à produção de CDs e DVDs parece inverossímil na atualidade: “Assistir o acesso universal ao patrimônio documental. Isso inclui o encorajamento do preparo de cópias digitalizadas e catálogos disponíveis

na internet, bem como a publicação e a distribuição de livros, CDs, DVDs e outros produtos, da forma mais abrangente e equitativa possível." p. 11. Esta passagem deveria ser melhor contextualizada, pois o programa mencionado foi extinto na década de 1990, mas no texto subentendesse que ele continua existindo: "É apresentado também dentro do mencionado grande programa o projeto Records and Archives Management Programme (RAMP), estabelecido em 1979"

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Trata-se de uma introdução a um campo de pesquisa e as conclusões também refletem essa dimensão.