

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☐ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☒ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

GIL, Luana Carolina de Castro; DAL'EVEDOVE, Paula Regina. Dados governamentais abertos no Brasil: um mapeamento sistemático da literatura sobre plano de dados abertos. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-25, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/60272>

Completo em: 2026-02-09 06:02 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Dados governamentais abertos no Brasil: um mapeamento sistemático da literatura sobre plano de dados abertos

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

--

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

O artigo contribui ao sistematizar os desafios práticos da implementação da transparência pública, como a falta de centralização e a dificuldade de localização de documentos e a fundamentação é consistente, ancorando-se no Decreto nº 8.777/2016 e em autores de referência na área para definir o ecossistema de dados abertos.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

O texto é claro, conciso e segue a estrutura formal acadêmica rigorosamente.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Recomendo que o Gráfico 1, atualmente em formato de pizza, seja alterado para um gráfico de barras. Na comunicação científica, gráficos de pizza são evitados pois a percepção humana tem dificuldade em comparar ângulos e áreas com precisão. Para fundamentar essa alteração, sugiro a leitura de Few (2007) (<https://perceptualedge.com/articles/08-21-07.pdf>) no artigo "Save the Pie for Dessert" e Weissgerber et al. (2015) (<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1002128>) em "Beyond Bar and Line Graphs", que explicam por que barras são superiores para a clareza de dados

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A metodologia é um dos pontos fortes. O uso do protocolo MSL baseado em Kitchenham e Charters (2007) e a utilização do software StArt conferem alto rigor e transparência ao processo de coleta e seleção

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

Atualmente, a seção 4.1 apresenta os resultados de forma linear, resumindo o que cada autor tratou de forma isolada. Para uma análise de alto nível, os autores devem "conversar" entre si. Por exemplo, você pode cruzar o desafio técnico citado por Correia e Macedo (2023) com a falta de padronização apontada por Santos e Freitas (2020). Finalize a seção com uma síntese crítica que aponte o que há de comum e divergente nessas visões.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico.*

- ☒ Totalmente Satisfatório
☐ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

As conclusões são coerentes com os objetivos e o(s) autor(es) fundamenta o avanço do conhecimento ao apontar que a falha na abertura de dados começa na própria elaboração/planejamento dos PDA. O artigo apresenta de forma clara que o trabalho pode ser usado para outras investigações.