

AVALIAÇÃO – Rodada 1

Parecerista

Ana Cristina Gomes Santos

Ciência aberta*

Em conformidade com as práticas de comunicação da Ciência Aberta a pessoa avaliadora concorda com a publicação do parecer, no qual aprova ou desaprova a publicação do manuscrito, juntamente de suas avaliações.

- ☒ Sim: concordo em abrir o parecer com a minha identificação
☐ Sim: concordo em abrir o parecer sem a minha identificação
☐ Não concordo em abrir o parecer

Trabalho avaliado:

GIL, Luana Carolina de Castro; DAL'EVEDOVE, Paula Regina. Dados governamentais abertos no Brasil: um mapeamento sistemático da literatura sobre plano de dados abertos. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 31, [Fluxo contínuo], p. 1-25, 2026. DOI <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/60272>

Completo em: 2026-03-30 02:48 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Título do manuscrito:

Dados governamentais abertos no Brasil: um mapeamento sistemático da literatura sobre plano de dados abertos

O título é adequado, ou seja, representa o menor resumo do seu conteúdo?*

- ☒ Sim ☐ Não

Novo título sugerido:

¹ * Indica parecer obrigatório.

O resumo é adequado, contendo objetivo, método, resultados e conclusão do trabalho?*

☒ Sim ☐ Não

Melhorias a serem realizadas no resumo:

O trabalho é original?*

☒ Sim ☐ Não

O tema é atual?*

☒ Sim ☐ Não

Considerações a respeito da atualidade do tema:

O Texto aborda uma temática altamente pertinente, inserida no contexto contemporâneo das Tecnologias da Informação e Comunicação e da governança de dados. A discussão sobre dados governamentais abertos, transparência e participação social dialoga diretamente com agendas globais como governo aberto, ciência aberta e transformação digital do setor público.

A abordagem também se alinha a discussões atuais sobre democracia informacional e uso social dos dados, o que fortalece sua contribuição para o campo.

O tema se mostra relevante quando se pensa na acessibilidade da informação para a sociedade.

Levantar a questão "se" e de "como" os Planos de Dados Abertos estão atendendo a política nacional, trás a tona a importância de não ser apenas um portal, mas que tenha o mínimo de padronização da informação. Quem sabe torna objeto de alerta para o governo estabelecer novos critérios para melhorar o que o Decreto nº 8.777/2016 e Resolução CGINDA nº 3/2017 preconizam.

Torna-se relevante também, para combater a desinformação, se há portais com informações reais e acessíveis pode ser mais fácil combater informações falsas.

Contribuição do artigo a aplicação de conhecimentos para a área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Relevância e consistência teórica do artigo para o desenvolvimento da área de conhecimento:*

☐ Totalmente Satisfatório

- ☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da relevância e consistência teórica:

A base teórica está bem estruturada e sustentada por autores relevantes, com uso adequado de citações que fundamentam os principais argumentos. Vale destacar alguns pontos positivos:

- Articulação conceitual clara entre TIC, dados abertos e políticas públicas;
- Uso de autores que discutem tanto aspectos conceituais quanto aplicados (como barreiras, desafios e implementação);
- Inclusão de diferentes dimensões analíticas (organizacional, legal, tecnológica), o que demonstra uma abordagem multidimensional consistente;
- Referência a estudos empíricos, que fortalecem o diálogo entre teoria e prática.

Qualidade de redação e organização do texto (clareza, concisão, objetividade, estrutura formal):*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito de redação e organização do texto:

A estrutura está adequada ao padrão acadêmico, contemplando:

- contextualização do tema;
- problematização;
- revisão de literatura;
- apresentação do objeto de estudo;
- objetivo e metodologia.

Contudo, alguns ajustes podem melhorar a organização:

- Equilíbrio entre parágrafos: há parágrafos mais densos que outros; uma melhor distribuição das ideias pode favorecer a leitura;
- Separação entre revisão e problema: em alguns momentos, a revisão da literatura se mistura com a problematização; separar mais claramente esses elementos pode aumentar a clareza argumentativa.

A coesão textual está bem estabelecida, mas pode ser refinada:

- Há boa utilização de conectivos lógicos, garantindo progressão temática;
- Entretanto, em alguns trechos, a transição entre parágrafos é mais descritiva do que argumentativa, ou seja, os parágrafos se sucedem mais por justaposição do que por aprofundamento crítico;
- Recomenda-se inserir frases de articulação que retomem a ideia anterior e introduzam a seguinte de forma mais analítica.

Qualidade do referencial teórico: bem desenvolvido, articulado e de relevância*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito do referencial teórico:

Apesar da boa consistência, alguns ajustes podem fortalecer ainda mais o texto:

- Aprofundamento teórico-conceitual: conceitos como “dados abertos”, “transparência” e “reúso” poderiam ser mais explicitados teoricamente, com definições mais robustas;
- Maior articulação crítica entre autores: em alguns trechos, as citações aparecem de forma descritiva; recomenda-se maior problematização e comparação entre perspectivas;
- Integração do conceito de anomia: o termo aparece de forma relevante, mas poderia ser melhor contextualizado teoricamente, por exemplo, com base em fundamentos sociológicos. Ou até mesmo uma nota descritiva de rodapé.

Metodologia utilizada: bem apresentada, de qualidade e de alto nível de sofisticação.*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da metodologia:

A fundamentação é, em alguns momentos, excessivamente descritiva (explica o que é o MSL), mas poderia avançar mais para justificativas críticas da sua escolha no contexto específico do estudo

Análise e discussão dos resultados: consistência, articulação teórica e metodológica e interpretação sem especulações ou afirmações não sustentadas pelos dados*

- ☐ Totalmente Satisfatório
☒ Satisfatório
☐ Insatisfatório
☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito da análise e discussão dos resultados:

De modo geral, a análise é consistente e coerente com os estudos apresentados, pois:

- Os resultados são descritos com base em evidências empíricas extraídas dos trabalhos selecionados;
- Há fidelidade às conclusões dos autores citados, evitando distorções interpretativas;
- Os achados são apresentados de forma progressiva, abordando diferentes contextos institucionais.

Conclusões: fundamento e coerência, relacionadas com o(s) objetivo(s) do artigo e mostrando o avanço do conhecimento científico:*

- ☐ Totalmente Satisfatório
- ☒ Satisfatório
- ☐ Insatisfatório
- ☐ Totalmente Insatisfatório

Considerações a respeito das conclusões:

Articulação entre teoria e metodologia. A seção não explicita claramente categorias analíticas construídas a partir do MSL (ex.: categorias temáticas ou eixos de análise);

- Falta uma retomada mais direta do referencial teórico da introdução, especialmente conceitos como transparência, reuso e participação social;
- A conexão entre os achados e os conceitos teóricos aparece de forma indireta, podendo ser mais explorada.

Sugestão:

Organizar a discussão em eixos analíticos explícitos (ex.: "barreiras técnicas", "problemas de governança", "acesso e usabilidade"), articulando cada eixo com a literatura teórica apresentada anteriormente.